



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www. tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறைத் தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 09 / 2013

திரு. பி. பாலசுப்பிரமணியன்,
எண். 7/175, ஆண்டக்கா பாளையம்,
வெள்ளாணைபட்டி வழி
கோவை

எதிர்

.....மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. நா. லோகு)

செயற் பொறியாளர்,
கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம் / மாநகர்,
ஒண்டிபுதூர்,
கோவை – 05

..... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. A. அங்கமுத்து, செயற்
பொறியாளர் ஒண்டிபுதூர் மற்றும்
திரு. N. முருகேசன், உதவி செயற் பொறியாளர்
சின்னியம்பாளையம்)

கேட்புரை நாள்: 23-4-2013

ஆணை நாள் : 12-6-2013

திரு. பி. பாலசுப்பிரமணியன், ஆண்டக்கா பாளையம், அவர்களின் 18-3-2013 நாளிட்ட
மனு மேல் முறையீட்டு மனு எண் 09/2013 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கூறிய மனுவின் மீது
மின் குறை தீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 23-4-2013 அன்று மின் குறை தீர்ப்பாளரின் அலுவலகத்தில்
நடத்தப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளரின் மனு எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரை மற்றும்
இருதரப்பினரும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் அனைத்தையும் ஆராய்ந்து
கீழ்க்கண்ட ஆணை, மின் குறைதீர்ப்பாளரால் வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு எண்.056-007-207ல் பொருத்தப்பட்ட மின் அளவியின் பழுது காலத்திற்கான மின்கட்டணம் செலுத்துவதற்கான சராசரி கணக்கீடு, ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வழங்கல் விதி தொகுப்பின் பிரிவு 11 (2)ன் படி மின் உபயோகமானது சீராக உள்ள 12/2009 மற்றும் 02/2010 காலங்களில் நுகரப்பட்ட மின்சார அளவுகளின் சராசரியாக கணக்கீடப்பட்டு அதிகப்படியாக வசூலித்த கட்டணத்தை திருப்பித்தர ஆவண செய்ய வேண்டும் என்று முறையிட்டுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

மேல்முறையீட்டாளரின் பஞ்சாலைக்கான மின் இணைப்பு எண் 056-007-207 ஒண்டிபுதூர் கோட்டம், சின்னியம் பாளையம் வடக்கு பிரிவினை சார்ந்ததாகும். அந்த மின் இணைப்பில் உள்ள மின் அளவி பழுதானதால் அந்த மின் இணைப்பிற்கு சராசரி கட்டணம் 4/2010 முதல் 2/2011 வரை வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது புதிய மின் அளவி 19-3-2011 அன்று பொருத்தப்பட்டது தணிக்கை குழுவின் ஆய்வின்படி 4/2009 மற்றும் 6/2009 மாதங்களின் சராசரியை கணக்கில் கொண்டு 8/2009 முதல் 2/2011 வரை உள்ள காலங்களுக்கு மேற்கண்ட சராசரி மின் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்து மொத்தம் ரூ. 10,33,205 வாரியத்திற்கு 15 நாட்களுக்குள் செலுத்தப்பட வேண்டுமென்று மேல்முறையீட்டாளருக்கு கடிதம் அனுப்பப்பட்டது. 2/2011 ற்கான மின் கட்டணம் செலுத்தாததால் 28-5-2011 அன்று மேற்கண்ட மின் இணைப்பு மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது. மின்னளவி ஆய்வு கூட அறிக்கையின்படி மின் அளவி 28-2-2010 அன்றிலிருந்துதான் பழுதாகி உள்ளது என்று சான்று அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதினால் மின் கட்டண நிலுவைத்தொகை ரூ. 6,18,482/- என்று கணக்கிடப்பட்டு அவ் நிலுவைத் தொகையை செலுத்துமாறு மேல்முறையீட்டாளருக்கு 5-8-2011 அன்று தெரிவிக்கப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளரின் மற்றொரு மின் இணைப்பு எண். 056-007-182 ல் மின் கட்டணத்துடன் சேர்த்து மேற் குறிப்பிடப்பட்ட தொகை வசூலிக்கப்பட்டு மின் இணைப்பு மறு இணைப்பு (Reconnection) செய்யப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி 2004 பிரிவு 11ன் உட்பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்ட சராசரி மின் கட்டணத்தை கணக்கீடு செய்து, அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தை திரும்பத்தர கோரி மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்திருந்தார். கோயம்புத்தூர் மின் பகிர்மான வட்டம் / பெருநகரத்தின் குறை தீர்க்கும் மன்றம், அவருடைய கோரிக்கையை 21-2-2013 நாள் இட்ட ஆணையில் நிராகரித்துவிட்டது எனவே, மேல்முறையீட்டாளர், இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை, மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் தீர்ப்பு:

கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம் / பெருநகரத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், தன்னுடைய ஆணையை 21-2-2013 அன்று வழங்கியுள்ளது. அந்த தீர்வின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ The CGRF gave an opportunity to the consumer, in order to decide the average billing, to provide authorized documents such as sales tax report, production of materials etc, to support and assess the actual energy that could have been consumed by the petitioner, within three days from the date of hearing.

But the petitioner did not produce any documents within the period stipulated by the forum and even after a gap of 30 days.

Hence the CGRF concluded that the action of the licensee in assessing the average billing for the defective period of the meter as per the TNERC Supply Code clause 11 (5) & (6) is in order.”

4. மேல் முறையீட்டாளரின் மனுவில் உள்ள வாதங்கள்:

4.1 திரு பி. பாலசுப்ரமணியன் க.எண் 7/175 ஆண்டக்காபாளையம் வெள்ளாணைப்பட்டி கோவை அவர்கள் தொழிற்சாலை மின் இணைப்பு 056 – 007 – 207 பெற்று பஞ்சாலை நடத்தி வருகிறார்.

4.2 அவரது மின் இணைப்பில் கடந்த 04/2010 மாதத்தில் எடுக்கப்பட்ட மின் கட்டணம் மிக அதிகமாக உள்ளது என 04/05/2010 அன்று உதவி செயற்பொறியாளர் சின்னியம்பாளையம் வடக்கு அவர்க்கு புகார் கடிதம் கொடுத்ததன்பேரில் மின்மானி பழுது என்பதை உறுதி செய்தபின் மாதாந்திர மின்கட்டணமாக 38,100 யுனிட்களுக்கு மின் கட்டணமாக வசூல் செய்யப்பட்டது பழுதான மின்மானியை 20/03/2011 அன்றுதான் மாற்றம் செய்யப்பட்டது.

4.3 இதனிடையே தமிழ்நாடு மின்வாரிய தணிக்கை குழு அவரது மின் இணைப்பு எண் 056/007/207 கடந்த 14/03/2011ல் தணிக்கை செய்து தணிக்கை அறிக்கையில் 08/2009 முதல் மின் உபயோகம் குறைவாக உள்ளது என்ற யூகத்தின் அடிப்படையில் 04/2009 மற்றும் 06/2009 மாதத்திய மின் கட்டணத்தினை சராசரியாக கணக்கீடு செய்து ரூ.8,34,695/- செலுத்தக்கோரியது இத்தொகை செலுத்தாத காரணத்தினால் மின் இணைப்பு 28/05/2011 அன்று துண்டிப்பு செய்யப்பட்டது.

4.4 இதனிடையே மின்மானி பழுது குறித்து த.நா. மின்வாரிய மின்னளவி ஆய்வுக்கூட பரிசோதனை அறிக்கையில் மின் இணைப்பு எண். 056/007/207 உள்ள மின்மானி 28/02/2010 முதல் பழுதாகியுள்ளது என சான்றளித்ததின் அடிப்படையில் தணிக்கை குழு அறிக்கை

தவறென கருதி சராசரி கட்டணமாக ரூ. 6,18,482/- செலுத்தக்கோரி அறிவிப்பு கொடுத்தபின் அவரது மற்றொரு மின் இணைப்பு எண் 056/007/182ல் மின் கட்டணத்துடன் சேர்த்து வசூலிக்கப்பட்டது.

4.5 மின் இணைப்பு எண் 207 ஆண்டக்காபாளையம் மின்னிணைப்பில் மின்பழுது மின்னளவு ஆய்வுக்கூட அறிக்கையில் மின்மானி கடந்த 28/02/2010 முதல் பழுது என சுட்டிக்காட்டியுள்ள நிலையில் மின்மானி பழுது காலத்திற்கான சராசரி கணக்கீடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் பிரிவு 11 (2) ன்படி மின் உபயோகமானது சீராக உள்ள 12/2009 மற்றும் 02/2010 மின் அளவுகளை சராசரியாக கணக்கீட்டு அதிகபடியாக அவரிடம் வசூலித்ததை திருப்பித்தர கோரி கோவை மின்சார நுகர்வோர் குறை தீர்மானம் / பெருநகர் / கோவையில் புகார் மனு பதிவு செய்யப்பட்டது.

4.6 குறைதீர்மானம் கோவையில் கடந்த 08/01/2013 அன்று நடைபெற்ற விசாரணையில் அவரது தர்ப்பு வாதத்தினை கணக்கில் கொள்ளாது அவரது விற்பனை வரி சான்றிதழ் கோரி 3 நாள் அவகாசம் கொடுத்து விசாரணையை முடித்துக்கொண்டது இதை ஆட்சேபித்து அவரது தர்ப்பு வாதத்தை எழுத்துப்பூர்வமாக தலைவர் குறைதீர் மன்றம் அவர்களுக்கு கடந்த 09/01/2013 அன்று வழங்கப்பட்டது.

4.7 மாண்புமிகு குறைதீர்மானம் / கோவை அவரது கோரிக்கையின் நியாயத்தை பரிசீலிக்காது அவரது மனுவினை தள்ளுபடி செய்து விட்டது.

4.8 இந்நிலையில் மின் இணைப்பு எண் 207 ஆண்டக்காபாளையம் மின்னிணைப்பில் மின்மானி 28/02/2010 முதல் மின்மானி பழுது என அறிவித்துள்ள நிலையில்

25/2/2010	32,130	யூனிட்
12/2009	31,180	யூனிட்
10/2009	26,390	யூனிட்
8/2009	31,570	யூனிட்
06/2009	56,500	யூனிட்
04/2009	50,200	யூனிட்
02/2009	24,670	யூனிட்

மேற்கண்ட மின் உபயோக பட்டியலின்படி மின்மானி பழுது காலத்திற்கு முன்பாக 4 மாத கால உபயோகம் சீராக உள்ள 12/2009 மற்றும் 02/2010 மாதத்திய மின் உபயோகத்தினை மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் பிரிவு 11(2)ன்படி சராசரியாக கணக்கீட்டு அவரிடம் அதிகபடியாக வசூலித்த மின்கட்டணம் (04/2010 முதல்

02/2011 வரை) தொகையை திருப்பித்தர ஆவண செய்ய மாண்புமிகு மின் குறைதீர்ப்பாளர் சென்னை அவர்களை பணிவுடன் வேண்டப்படுகிறது.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையில் உள்ள வாதங்கள்:

5.1 மின் இணைப்பு எண் 056-007-207 திரு. பி. பாலசுப்ரமணியன் என்பவருக்கு 05.02.2009 அன்று மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டு அவரது பெயரிலேயே இருந்து வருகிறது. மேற்கண்ட மின் இணைப்பு ஒண்டிபுதூர் கோட்டம் சின்னியம்பாளையம் உபகோட்டத்திற்குட்பட்ட சின்னியம்பாளையம் வடக்கு பிரிவு அலுவலகத்தைச் சார்ந்தது .

5.2 04/2010 முதல் மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் இருந்த மின்மானி பழுதானதாலும் பழுதான மின்மானியை உடனடியாக மாற்றுவதற்கு புதிய மின்மானி இல்லாத காரணத்தாலும் 04/2010 முதல் 02/2011 வரை சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டு (38100-யூனிட்கள்) மின் கட்டணம் வசூல் செய்யப்பட்டு வந்துள்ளது. மேலும் 19.03.2011 அன்று புதிய மின்மானி கிடைக்கப்பெற்று மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

5.3 மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது தவறு என்று மின்வாரிய தணிக்கை குழுவினரால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு தணிக்கைதாள் எண்.59/ நாள் 14.03.2011ன் படி.04/2009 மற்றும் 06/2009 மாதத்தின் சராசரியை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டு 08/2009 முதல் 02/2011 முடிய ரூ.834695/-. மேலும் 02/2011 ம் மாதத்திற்குரிய மின் கட்டணத் தொகை ரூ.198510/-ம் சேர்த்து மொத்தம் ரூ.1033205/-ஐ 15 நாட்களுக்குள் செலுத்துமாறு நுகர்வோருக்கு 15.06.2011 அன்று கடிதம் கொடுக்கப்பட்டது. இதற்கிடையே 02/2011 ம் மாதத்திற்குரிய மின் கட்டணம் செலுத்தாத காரணத்தினால் கடந்த 28.05.2011 அன்று மேற்படி மின் இணைப்பு மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது .

5.4 மின்னளவி ஆய்வுக்கூட அறிக்கை நாள் 07.07.2011ன் படி மேற்கண்ட மின்மானி 28.02.2010 அன்றிலிருந்துதான் பழுதாகி உள்ளதாக சான்று அளித்ததின் அடிப்படையில் ஏற்கனவே தணிக்கை குழு கூறியபடி 06/2009 முதல் கணக்கிடாமல் 04/2010 முதல் 02/2011 வரை மட்டுமே ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழங்கல் விதிகளின்படி சராசரி கணக்கிடப்பட்டது. மேற்கண்ட மாதங்களுக்கான மின் கட்டணத் தொகை மொத்தம் ரூ.515251/- மேலும் இத்துடன் 02.03.2011 முதல் 19.03.2011 வரை சராசரி 16617 யூனிட்களுக்கான மின் கட்டணம், புதிய மின்மானி மாற்றிய பின் உபயோகப்படுத்திய 3010 யூனிட்கள்கான மின் கட்டணம் ரூ.101527/- மற்றும் தணிக்கைத் தொகை ரூ.1704/- சேர்த்து ஆக மொத்தம் ரூ.618482/-ஐ மின் வாரியத்திற்கு செலுத்துமாறு 05.08.2011 அன்று மனுதாரருக்கு அறிக்கை வழங்கப்பட்டது. அதன்பேரில் அவருக்கு உரிய மற்றொரு மின் இணைப்பு எண் 056-007-182ல் மின் கட்டணத்துடன் சேர்த்து மேற்குறிப்பிட்ட தொகை வசூலிக்கப்பட்டது.

5.5 மேற்கண்ட மின் இணைப்பு எண் 056-007-207க்கு TNERC Supply Code 11 Para – 2 ன் படி சராசரி மின் கணக்கீடு செய்யும்படி கோரப்பட்டு அதிகப்படியாக வசூல் செய்த தொகையினை திரும்பத் தரும்படி புகார் மனு 16.11.2012 அன்று மின் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்தில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

5.6 மின் நுகர்வோர் குறை தீர்ப்பு மன்றத்தில் உபயோகப்படுத்திய மின் பயனீட்டுக்கான ஆவணங்களை மூன்று நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. இதற்கு ஒப்புக்கொண்ட மனுதாரர் தீர்ப்பு வழங்கும் நாள் வரை மேற்கண்ட ஆவணங்களை குறைதீர்ப்பு மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கவில்லை.

5.7 வாதங்கள் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் அதற்குண்டான தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணைய மின் வழங்கல் விதி எண். 11(5) & (6) ன் படி தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் சார்பாக சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டு வசூல் செய்யப்பட்ட தொகை சரியானது என குறை தீர்ப்பு மன்றத்தின் மூலம் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது என்பதை பணிந்து சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

6. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் ஆகிய இருவரும் தங்களுடைய வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 23-4-2013 அன்று மின்குறை தீர்ப்பாளரின் முன்பு கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

7. மேல்முறையீட்டாளரின் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள்:

7.1 மேல் முறையீட்டாளரின் சார்பில் திரு. நா. லோகு அவர்கள் கலந்து கொண்டு மேல் முறையீட்டாளரின் சார்பில் தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார். அவர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவில் உள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 திரு. லோகு அவர்கள் மின் அளவி ஆய்வுக்கூட அறிக்கையின் படி மின் அளவி பழுதான நாள் 28-2-2010 என்று அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மின் அளவியானது 28-2-2010 ற்கு முன் சரியாகத்தான் இயங்கியுள்ளது என்று திட்டவாட்டமாக தெரிகிறது. எனவே, மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கான சராசரி கணக்கீடு, தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் தொகுப்பின் பிரிவு 11 (2) ல் கூறியுள்ளபடி 28-2-2010 ற்கு முந்தைய நான்கு மாத உபயோகத்தின் அடிப்படையில் அதாவது 12/2009 மற்றும் 2/2010 கணக்கீடு காலங்களுக்கான மின் உபயோகத்தின் சராசரியாகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்று விவாதித்து அதிகமாக வசூலித்த மின் கட்டணத்தை திரும்ப தரவேண்டும் என்று கூறினார்.

7.3 மேலும், அவர், மேல் முறையீட்டாளரிடம், மின் அளவி பழுதடைந்துள்ள காலங்களுக்கான உற்பத்தி கணக்குகள் இல்லை என்று தெரிவித்தார். மேலும், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதியை குறிப்பிட்டுதான், அவருடைய தரப்பு வாதத்தை வைத்துள்ளதால், உற்பத்தி பற்றிய ஆவணங்கள் இல்லை என்று, அவருடைய தரப்பு வாதத்தை ஏற்க மன்றம் மறுத்தது தவறு என்றும் வாதிட்டார்.

7.4 மேலும் மின் அளவி பழுதடைந்துள்ளது என்பதை 4-5-2010 அன்று தெரிவித்து மின் அளவியை சரிபார்த்து தரும்படி கேட்டுக் கொண்டுள்ளதாகவும், ஆனால் மின் அளவி மாற்றியது 19-3-2011 என்றும் தெரிவித்து, மின் அளவி உடனே மாற்றப்பட்டு இருந்தால் அவர் தன்னுடைய மின் அளவியின்படி மின்கட்டணம் செலுத்தியிருக்க முடியும் என்றும், சராசரி மின் பயனீட்டு கட்டணம் செலுத்த வேண்டியது இருந்திருக்காது என்றும் வாதிட்டார். மேலும், 30 நாட்களுக்குள் மின் அளவி மாற்றப்படாமைக்கு நஷ்டஈடு தரவேண்டும் என்றும் கோரினார்.

8. எதிர்மனுதாரரின் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள்:

8.1 எதிர் மனுதாரரின் சார்பில் திரு. A. அங்கமுத்து, செயற் பொறியாளர் ஒண்டிபுதூர் மற்றும் திரு. N. முருகேசன், உதவி செயற்பொறியாளர் சின்னியம்பாளையம் ஆகியோர் கலந்து கொண்டு, தங்கள் தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர். செயற் பொறியாளர், தன்னுடைய, பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 மேலும் செயற்பொறியாளர், மேற்கண்ட மின் இணைப்பு 5-2-2009 அன்று வழங்கப்பட்டது என்றும், அந்த மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட மாதத்திற்கு பின்பு உள்ள, 4/2009 மற்றும் 6/2009 காலங்களுக்கான மின் பயனீட்டளவு 50,200 & 56,500 என்றுள்ளது என்றும், பொதுவாக, தொழிற்சாலைகளுக்கு பெறும் மின் இணைப்புகளின் பயனீட்டளவு, தொடக்க காலங்களை விட, பிற காலங்களில்தான் அதிகமாக இருக்கும் என்றும் எனவே, மின் அளவி பழுதடைந்த காலங்களின் பயனீட்டளவு அதிகமாகத்தான் இருக்க முடியும் என்று வாதிட்டார். மேலும் சராசரி கணக்கீடு 4/2010 லிருந்து ஆரம்பம் ஆவதால், முந்தைய வருடத்தின் அதே காலமான 4/2009 மற்றும் 6/2009 ற்கான காலங்களின் மின் பயனீட்டளவு, சராசரி பயனீட்டளவு கணக்கிடுவதற்கு எடுக்கப்பட்டுள்ளது சரிதான் என்றும் வாதிட்டார்.

8.3 புதிய மின் அளவி இல்லாத காரணத்தினால் தான் பழுதடைந்த மின் அளவி உடனே மாற்றப்படவில்லை என்றும் எனவே அதற்கு நஷ்டஈடு தர வேண்டியது இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

9.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மேல் முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், மற்றும் இருதரப்பினரும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்களையும் ஆராயும் பொழுது கீழ் கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(அ) இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவி பழுதானதால், அந்த பழுதான காலங்களுக்கு, மின் பயணீட்டாளர் கட்ட வேண்டிய சராசரி கட்டணம் எவ்வாறு கணக்கிடப்பட வேண்டும்?

(ஆ) பழுதடைந்த மின் அளவியை மாற்றுவதற்கு ஏற்பட்ட கால தாமதத்திற்கு இழப்பீட்டு தொகை வழங்க வேண்டும் என்ற மேல் முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதா?

10 வழக்கெழு வினா 'அ' விற்கான தீர்வு:-

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவி 28.2.2010 முதல் பழுதடைந்துள்ளது என்று மின் அளவி ஆய்வுக்கூட பரிசோதனை அறிக்கையில் (MRT Report) சான்றளித்துள்ளது என்பதினால் மின் அளவி பழுதடைந்துள்ள காலங்களுக்கான மின் கட்டணம், 28-2-2010க்கு முன் உள்ள 2/2010 மற்றும் 12/2009 கணக்கீடு காலங்களில் பதிவு செய்யப்பட்ட மின் பயணீட்டாளரின் சராசரியின் படிதான் கணக்கிடப்பட வேண்டும் என்று வாதாடினார். மேலும் தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 11(2)ஐ தன்னுடைய வாதத்திற்கு ஆதாரமாக சுட்டிக் காட்டினார்.

10.2. எதிர் மனுதாரரும், மின் அளவி 28.2.2010 முதல் பழுதடைந்துள்ளது என்பதை தெரிவித்துள்ளார். ஆனால் அவர் மின் அளவி பழுதடைந்த காலங்களுக்கான மின் கட்டணம் கணக்கீடு செய்வதற்கு 4/2009 மற்றும் 6/2009 கணக்கீடு காலங்களுக்கான பதிவு செய்யப்பட்ட மின் பயணீட்டாளர்களின் சராசரியின் படிதான் மின் கட்டணம் கணக்கிடப்பட வேண்டும் என்றும், அவ்வாறு கணக்கீடு செய்வது மின்சார வழங்கல் விதி தொகுப்பின் விதி 11(5) ன் படிதான் என்றும் வாதிட்டார். மேலும், மேற்கண்ட விதியின்படி, ஒத்த பணி நிலைமை நிலவும் தொடர்ந்த நான்கு மாதங்களின் பயணீட்டாளரை எடுக்கலாம் என்றுள்ளது. எனவே, தங்களின் கணக்கீடு தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி தொகுப்பின் படிதான் (as per Supply Code) கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது எனவே, அது சரி என்று தீர்வு செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

10.3. இந்த வழக்கெழு வினாவை பொறுத்த வரை மேல் முறையீட்டாளர், எதிர் மனுதாரர் இருவருமே, மின் அளவு பழுதடைந்த தேதி 28-2-2010 என்பதை ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள். மேலும், புதிய மின் அளவி மாற்றப்பட்ட தேதியான 19-3-2011 வரை, சராசரி கட்டணம் தான் வசூலிக்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள் ஆனால் சராசரியான கட்டணம்

எவ்வாறு கணக்கிடப்பட வேண்டும் என்பதில்தான் இருவருக்கும் கருத்து வேற்றுமை உள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 11 (2)ன்படி சராசரி மின் கட்டணம் கணக்கிடப்பட வேண்டும் என்று வாதிடுகிறார். எதிர் மனுதாரர், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி தொகுப்பின் விதி 11 (5) ன் படிதான் சராசரி மின் கட்டணம் கணக்கிடப்பட வேண்டும் என்று வாதிடுகிறார்.

10.4. இருவருமே, தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதியினை சுட்டிக் காட்டுவதினால், மேற்கண்ட விதித் தொகுப்பின் விதி 11 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“11. மின்னளவி இல்லாத, மின்னளவு பழுதுற்ற நிலைகளில் பட்டியலிடுவதற்கு மதிப்பீடு செய்தல்.

(1) நுகர்வோருக்கு மின்னளவி ஏதும் வைக்காமல் மின் வழங்கலைத் தந்திருந்தாலோ அல்லது பொருத்தப்பட்டுள்ள மின்னளவி பழுதுற்றோ அல்லது செயல்படாமலோ இருந்தாலோ, மின் ஆற்றல் திருட்டோ வேறுவிதி மீறலோ நடந்திருப்பதற்கான ஐயம் ஏதும் ஏற்படாத நிலையில், மின்னளவி நிறுவப்படாத அல்லது நிறுவிய மின்னளவி பழுதுற்ற நிலைமைகளில் அக்கால இடைவெளியில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவை பின்வரும் முறைகளில் மதிப்பீடு செய்ய வேண்டும்.

(2) குறிப்பிட்ட உயர் அழுத்த மற்றும் தாழ் அழுத்த மின்னிணைப்பு வகையினங்களுக்கு நிகழ்வில் கருதப்படும் கால இடைவெளியில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவும், கருதப்படும் கால இடைவெளியில் உள்ள மின்சாரப் பயன்பாட்டுத் தன்மையும், முந்தைய நான்கு மாதங்களின் மின்சாரப் பயன் பாட்டுத் தன்மையிலிருந்து மாறுபடாமலிருக்கும் நிலையில் முந்தைய நான்கு மாதங்களில் நுகரப்பட்ட மின்சார அளவின் மாதச் சராசரி வீதத்தில் கணக்கிட வேண்டும்.

(3) உயர் அழுத்த மின்னிணைப்புகளைப் பொருத்தவரையில், பெரும் மின்தேவையை அளந்திடப் பொருத்திய அமைப்பு பழுதுற்றால் முந்தைய நான்கு மாத மின் தேவைகளின் சராசரி அடிப்படையில், பழுதுற்ற கால இடைவெளிக்கான பெரும் மின் தேவையைக் கணக்கிட வேண்டும்.

(4) மின்னிணைப்பு தந்தவுடனே மின்னளவி பழுதுற்றால் சரியான மின்னளவி பொருத்திய பிறகுள்ள நான்கு மாதங்களில் வாங்கப்பட்ட மின்சார அளவின் சராசரி அடிப்படையில் அத்தகைய தாழ் அழுத்த மின்னிணைப்புகளில் மின்சாரப் பயன்பாட்டுத் தன்மை மாறுபடாத வரையில், பழுதுற்ற காலத்தில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவைக் கணிக்க வேண்டும். மின்னளவி பழுதான காலத்திற்கு மாதக் குறைந்தபட்ச கட்டணத்தை நுகர்வோரிடமிருந்து வசூலிக்க வேண்டும். மதிப்பீட்டிற்குப் பிறகு தற்காலிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணத்தை நேர் செய்தபின்பு உண்மையான கட்டணம் வசூலிக்கப்படும்.

(5) கருதப்பட்ட கால இடைவெளிகளில் மின்சாரப் பயன்பாட்டுத் தன்மை வேறுபட்டால், முந்தைய 12 மாத இடைவெளியில் உள்ள ஒத்த பணி நிலைமை அல்லது தன்மை தொடர்ந்து நிலவும் நான்கு மாதங்களில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவின் சராசரி அடிப்படையில் பட்டியலிடும் காலத்துக்கு மதிப்பீடு செய்ய வேண்டும்.

(6) அத்தகைய நான்கு மாதங்கள் அமைவதைத் தேர்ந்தெடுக்க முடியாவிட்டால், தாழ் அழுத்த மின்னிணைப்புகளைப் பொருத்தவரையில், பகிர்மானத்தின் பொறுப்பு வகிக்கும் பொறியாளராலும், உயர் அழுத்த மின்னிணைப்புகளைப் பொருத்தவரையில், அதற்கடுத்த உயர்மட்ட அலுவலராலும், நுகர்வோரின் இணைந்துள்ள சமை மின்சாரப் பயன்பாட்டு மணிகளின் எண்ணிக்கை ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவு மதிப்பீடு செய்யப்பட வேண்டும்.

(7) நிகழ்விற்கேற்ப, பொறியாளராலோ அல்லது அதற்கடுத்த மட்ட அலுவலராலோ கணிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டிற்கு நுகர்வோர் இசைவு தராவிட்டால், நுகர்வோர் உரிமதாரரின் அடுத்த மட்ட அலுவலருக்கு

அவரது வழக்கைக் கொண்டு செல்லலாம். அப்போது நுகர்வோர் மனநிறைவுறாவிட்டால், நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்தை (Consumer Grievance Redressal Forum) அணுகிட உரிமையுண்டு.”

10.5 விதி 11 (2)ன் படி குறிப்பிட்ட மின் இணைப்பில், நிகழ்வால் கருதப்படும் கால இடைவெளியில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவும், கருதப்படும் கால இடைவெளியில் உள் மின்சார பயன்பாட்டு தன்மையும், முந்தைய நான்கு மாத பயன்பாட்டு தன்மையிலிருந்து மாறுபடாமலிருக்கும் நிலையில் முந்தைய நான்கு மாதங்களின் நுகரப்பட்ட மின்சார அளவின் மாத சராசரி விகிதத்தில் கணக்கிட வேண்டும்.

10.6 விதி 11 (5)ன்படி கருதப்படும் கால இடைவெளி மின்சார பயன்பாட்டு தன்மை வேறுபட்டால் முந்தைய 12 மாத இடைவெளியில் உள்ள ஒத்த பணி நிலைமை அல்லது தன்மை தொடர்ந்து நிலவும் நான்கு மாதங்களில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவின் சராசரி அடிப்படையின் பட்டியலிடும் காலத்திற்கு மதிப்பீடு செய்ய வேண்டும்.

10.7 மேற்கண்ட தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் இரண்டு விதிகளையும் அதாவது 11 (2) & 11 (5) ஐ கூர்ந்து ஆராயும் பொழுது அறிய முடிவது என்ன வென்றால், மின் அளவி பழுதடைந்துள்ள கலத்தில் அந்த மின் இணைப்பிலுள்ள உபயோகம் எவ்வாறு உள்ளதோ அதுபோன்ற உபயோகம் உடைய தொடர்ச்சியான நான்கு மாதங்களின் சராசரி மின் பயணீட்டளவின் அடிப்படையில் தான் மின்னளவி பழுதடைந்த காலங்களில் வழங்கப்பட்ட மின் அளவு மதிப்பிடப்பட வேண்டும். அவை, மின் அளவி பழுதடைந்த மாதத்திற்கு முந்தைய நான்கு மாதங்களாகவும் இருக்கலாம் (அல்லது) பழுதடைந்த மாதத்திற்கு முந்தைய 12 மாதங்களில் தொடர்ச்சியாக உள்ள ஏதேனும் நான்கு மாதங்களாகவும் இருக்கலாம். ஆனால் அந்த காலத்தின் உபயோகம் மின் அளவி பழுதடைந்த காலத்தின் உபயோகத்தை ஒத்ததாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் முக்கியம்.

10.8 இந்த வழக்கில், மேல் முறையீட்டாளர் கூறுவது போல் விதி 11 (2) ல் கூறியுள்ள படி, மின் அளவி பழுதடைந்ததற்கு முன்பான நான்கு மாதங்களின் சராசரி அதாவது 11/2009, 12/2009, 1/2009 & 2/2009 மாதங்களின் மின் பயணீட்டளவின் சராசரியை எடுக்க வேண்டும் எனில், மின் இணைப்பின் பயன்பாடு மேற்கண்ட இரண்டு காலங்களிலும் ஒன்றுபோல் இருக்க வேண்டும். பயன்பாடு இரண்டு காலங்களிலும் ஒன்றுபோல் இருக்க வேண்டுமெனில் தொழிற்சாலையின் உற்பத்தி ஒன்றுபோல் இருக்க வேண்டும். ஆனால், மேல் முறையீட்டாளர், 11/2009 to 2/2010 மற்றும் 3/2010 to 2/2011 வரையிலுள்ள உற்பத்தி அளவை தெரிவித்து அவற்றை ஒப்பிட்டு காட்டி தன்னுடைய வாதத்தை தெரிவித்திருந்தால் அவரின் கருத்தை

பரிசீலிக்க வசதியாக இருந்திருக்கும். ஆனால் அவ்வாறு மேற்கண்ட மின் இணைப்பின் மாதாந்திர உற்பத்தி அளவுகளை மேல் முறையீட்டாளர் வழங்கவில்லை அவரிடம் அவை இல்லை என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

10.9 அதேபோல், எதிர் மனுதாரரும், 12/2009 மற்றும் 2/2010 கணக்கீட்டு காலங்களின் பயனீட்டளவும், மின்னளவி பழுதடைந்த காலமான 28.2.2010 முதல் 19.3.2011 வரையிலான காலங்களில் உள்ள பயன்பாட்டு தன்மையும் வேறுபட்டுள்ளது என்பதற்கான ஆதாரங்களையோ அல்லது 4/2009 மற்றும் 6/2009ல் மேற்கண்ட மின் இணைப்பின் பயன்பாடும், மின் அளவி பழுதடைந்த பிறகு மின் இணைப்பில் உள்ள பயன் பாடும் ஒன்றுபோல் உள்ளது என்பதற்கான ஆதாரங்களையோ, சமர்ப்பிக்கவில்லை. ஆனால், மின் அளவி பழுதடைந்ததற்கு அடுத்த கணக்கீட்டு காலம் (assessment period) 4/10 என்றும் எனவே, அதே காலத்திலுள்ள முந்தைய வருடத்தின் பயன்பாடும் ஒரே மாதிரியாக இருக்கலாம் என்ற அடிப்படையில் அவ்வாறு எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்ற வாதத்தை முன்வைத்துள்ளார்.

10.10 மேற்கண்ட விவாதங்களையும், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி தொகுப்பின் விதிகளையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது, சராசரி மின் பயனீட்டளவை, தீர்மானிப்பதற்கு தேவையான மிக முக்கியமான தகவல்கள் மின் அளவி பழுதுபட்டுள்ள காலத்தின் மின் பயன்பாடும் அந்த மின் இணைப்பின் முந்தைய 12 மாதங்களில் எந்த தொடர்ச்சியான நான்கு மாத காலங்களில் மின் அளவி சரியாக செயல்படும் பொழுது உள்ள மின் பயன்பாடும் ஒரே மாதிரியாக உள்ளது என்பது தெரிகிறது.

10.11 இந்த வழக்கில் 4/2010 முதல் 2/2011 வரை மின் அளவி பழுது காலம் என்று தெரிகிறது. எனவே, ஓர் ஆண்டு காலத்திற்கு சராசரி மின் கட்டணம் கணக்கிடப்பட வேண்டியது உள்ளது. எனவே, ஒரே மாதிரியான பயன்பாடு உள்ள முந்தைய 12 மாதங்களில் தொடர்ச்சியான நான்கு மாதங்களை தேர்வு செய்வது கடினம் ஏன் எனில் சில தொழில்களில், பொதுவாக ஒரு வருடத்தில் அதிக வேலையுள்ள காலம், சுமாரான வேலையுள்ள காலம், குறைவான வேலையுள்ள காலம் என்று எல்லா வகையான பயன்பாடும் வந்துவிடும். அவ்வாறு உள்ள தொழில்கள் சராசரி கணக்கீடு வருடம் முழுவதற்கும் என்றால் பயனீட்டளவு சமமாக உள்ள நான்கு மாதங்களை தேர்ந்தெடுப்பது கடினமாக காரியம். அது எப்பொழுதுமே, உரிமம்தாரருக்கும் நுகர்வோருக்கும் திருப்தியை தராது. வருடம் முழுவதும் ஒரே மாதிரியான பயன்பாடு உள்ள தொழில் என்றால் எல்லா மாத பயன்பாடும் மின் பயனீட்டளவும் அதிக மாற்றத்துடன் இருக்காது. எனவே, வருடம் முழுவதும் பயன்பாடு சீராக உள்ள தொழில்களில் எந்த தொடர்ந்த நான்கு மாத சராசரி பயன்பாட்டளவும் ஓரளவுக்கு சமமாகதான் இருக்கும். எனவே, அவற்றில் சராசரி கணக்கீடு என்பது பிரச்சனைக்குரியதாக இருக்காது.

10.12 இந்த வழக்கெழு வினாவிற்கு தீர்வு காண்பதற்கு நாம் அம்மின் இணைப்பில் இதவரை, பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள மின் பயனிட்டளவுகளை கூர்ந்து ஆராய வேண்டும். எனவே, இந்த மின்னிணைப்பில் உள்ள மின் அளவி பழுதடைந்த 28.2.2010ற்கு முந்தைய 12 மாதங்களின் பயனிட்டளவு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், அந்த மின்னிணைப்பு மறுஇணைப்பு (Reconnect) செய்யப்பட்ட பின்பு பதிவு செய்யப்பட்ட மின்பயனிட்டளவும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

4/2009	-	50,200	4/2010 to 2/2011	-	மின் அளவு பழுதிலுள்ள காலம்
6/2009	-	56,500	19.3.2011	-	புதிய மின்னளவி மாற்றப்பட்ட நாள்
8/2009	-	31,570	28.5.2011 to 15.9.2012	-	மின்னிணைப்பு துண்டிப்பில் இருந்த காலம்
10/2009	-	26,390	10/2012	-	20,890
12/2009	-	31,180	12/2012	-	5570
2/2010	-	32,130	2/2013	-	6800
			4/2013	-	10870

10.13 மேற்கண்ட பயனிட்டளவை ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது நாம் அறிவது, மேற்கண்ட மின் இணைப்பின் பயன்பாடு ஒரே மாதிரியாக இல்லை. மிகக்குறைந்த இரண்டு மாத மின் பயனிட்டளவு 26,390 யூனிட் ஆகவும் மிக அதிகமான இரண்டு மாத பயனிட்டளவு 56,500 யூனிட் என்றும் உள்ளது. அதாவது குறைந்த மின் பயனிட்டளவிற்கும் அதிக மின் பயனிட்டளவிற்கும் உள்ள இடைவெளி 114 விழுக்காடுகள் என்றும் தெரிகிறது. எனவே சராசரி மாத மின் பயனிட்டளவு என்பது எதிர்மனுதாரர் வாதிடுவது போல் கணக்கிடப்பட்டால் 26,675 யூனிட் என்றும் மேல் முறையீட்டாளர் வாதிடுவது போல் கணக்கிடப்பட்டால் மாத சராசரி 15,827.5 யூனிட் என்றும் கணக்கிட வேண்டியது வரும். மேலும், அந்த மின்னிணைப்பில் மின்னளவி மாற்றப்பட்ட பின்பு எடுத்த மின் அளவீட்டினை ஆராய்ந்து பார்த்தால் 10/2012இல் அதிகமாக 20,890 யூனிட்டும், 12/2012இல் குறைவாக 5570 யூனிட்டும் என்ற அளவில் பயன்பாடு உள்ளதாக அறியமுடிகிறது. மேலும், 19.3.2011 அன்று மின்னளவி மாற்றப்பட்ட பிறகு 28.5.2011 முதல் 15.9.2012 வரை சுமார் 15 மாதங்களுக்கு மேல் மின்னிணைப்பு மின்துண்டிப்பிலுள்ளது என்றும், அறியமுடிகிறது. எனவே, மின்னளவி மாற்றிய பின்பு உள்ள காலங்களின் பயனிட்டளவுகளையும் கருத்தில்கொண்டு சராசரி மின்பயனிட்டளவை நிர்ணயிக்க முடியாது என்று தெரிகிறது.

10.14 மேலும், பயனீட்டளவானது 6/2009 கணக்கீட்டு காலத்திற்கு பின்பு 8/2009 & 10/2009 ல் படிப்படியாக குறைந்து மறுபடியும் 12/2009 முதல் அதிகமாக ஆக ஆரம்பித்துள்ளது தெரிகிறது. எனவே 4/2010ன், 6/2010ன் பயனீட்டளவு 2/2010ஐ விட அதிகமாக இருப்பதற்கு வாய்ப்புள்ளது என்று தெரிகிறது. இதில் எதிர்மனுதாரர் வாதிடுவது போல் 4/2010ன் பயனீட்டளவு 4/2009 ன் பயனீட்டளவை போல் இருக்கலாம் என்று வாதத்தை கருத்தில் கொள்ளவேண்டியது ஆகும். ஆனால் எதிர்மனுதாரர் கூறுவது போல் 4/2009 & 6/2009 காலங்களுக்கான பயனீட்டளவை எடுத்துக் கொண்டு சராசரி கணக்கிடுவது என்பதையும் என்னால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியவில்லை ஏனெனில் அவை இரண்டும்தான் முந்தைய 12 மாதங்களில் மிகவும் அதிகமான பயனீட்டளவு உள்ள மாதங்கள் ஆகும். மேலும், அந்த அளவு பயனீட்டளவு அந்த மின்னிணைப்பில் அதற்கு முன்பும் அல்லது அதன் பிறகும் எப்பொழுதுமே இல்லை. ஆனால் அந்த மின்னிணைப்பில் மீதமுள்ள பட்டியலுக்கான காலங்களின் (Four Bimonthly periods) ன் பயனீட்டளவு 4/2009 மற்றும் 6/2009 காலங்களின் சராசரி பயனீட்டளவைவிட 40% முதல் 50% வரை குறைவான பயனீட்டளவு உள்ளதாக தெரிகிறது. எனவே, 4/2009 மற்றும் 6/2009 காலங்களின் மின்பயனீட்டளவை கொண்டு சராசரி மின்பயனீட்டளவை கணக்கிடுவது சரியல்ல என்று நான் கருதுகிறேன்.

10.15 மேற்கண்ட 10.13 பத்தியில் கூறியுள்ளபடி மிகவும் அதிகமான பயனீட்டளவான 4/2009 மற்றும் 6/2009. தவிர மற்ற கணக்கீட்டு காலங்களில் பதிவு செய்யப்பட்ட மின் அளவு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

8/2009	-	31570
10/2009	-	26,390
12/2009	-	31,180
2/2010	-	32,130

10.16 மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மின்பயனீட்டளவை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது நாம் அறிவது, அவற்றில் மிக அதிக அளவான 32,130 யூனிட்கள் என்ற பயனீட்டளவிற்கும், குறைந்த பயனீட்டளவான 26,390 யூனிட்கள் என்ற பயனீட்டளவிற்கும் உள்ள வித்தியாசம் சுமார் 17.9 விழுக்காடுகள் ஆகும். மேலும், மற்ற கணக்கீட்டு காலங்களுக்கிடையில் உள்ள வித்தியாசம் 1000 யூனிட்களுக்கும் குறைவாக உள்ளது. எனவே, அந்த நான்கு காலங்களின் பயனீட்டளவும் மிகுந்த வேறுபாடு இல்லாமல் ஓரளவுக்கு சீரான பயனீட்டில் உள்ளது போல் தெரிகிறது. எனவே, தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி 11(2)இல் கூறியுள்ளபடி மின்னளவி பழுதடைந்த காலத்திற்கு முந்தைய நான்கு மாத பயனீட்டளவான 12/2009 மற்றும் 2/2010 (Bimonthly) கணக்கீட்டு காலங்களில் பதிவு செய்யப்பட்ட பயனீட்டளவான 31,180

யூனிட்கள் மற்றும் 32,130 யூனிட்களின் சராசரியை கொண்டு மின்னளவி பழுதடைந்த காலங்களுக்கு மின் பயனீட்டளவை நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேலும், மின் காரணி (power factor)யின் அளவும், அந்த இரண்டு காலங்களின் சராசரியின்படி கணக்கீட்டு, அதற்கு தகுந்த நஷ்டஈடு (Penalty) கணக்கீட்டப்படவேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. வழக்கெழுவினா 'ஆ' விற்கான தீர்வு:

11.1 மேல் முறையீட்டாளர், தன்னுடைய மின் அளவி பழுதடைந்ததை தெரிவித்தும், எதிர்மனுதாரர், மின் அளவியை மாற்றவில்லை எனவே அவருக்கு தகுந்த இழப்பீடு வழங்க வேண்டும் என்று கேட்புரை நாளில் வேண்டினார்.

11.2 எதிர்மனுதாரர், மேல் முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் இருந்த மின் அளவி 4/2010ல் பழுதென்று அறியப்பட்டாலும், புதிய மின் அளவி இருப்பில் இல்லாததால் மாற்ற முடியவில்லை என்றும், இதில், எதிர்மனுதாரரின் மேல் தவறு இல்லை என்றும், எனவே, மேல் முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான இழப்பீட்டுத்தொகையை தர வேண்டியது இல்லை என்று வாதிட்டார்.

11.3 இது சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளை (Tamil Nadu Electricity Distributin Standards of Performance Regulaitons) நாம் ஆராய வேண்டும். மேற்கண்ட ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதிகள் 11, 21 மற்றும் 22 ஆகியவை, கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 11. மின்னளவி மாற்றி வைத்தல்

உரிமதாரர்கள் முறையீடுகள் வழியாகவோ அல்லது மின்னளவி ஆய்வின் போதோ, ஒரு மின்னிணைப்பில் உள்ள மின்னளவி பழுதுற்றோ, எரிந்தோ, அளவு சரியில்லாமலோ இருப்பதாக அறிந்தால், அத்தகைய மின்னளவியை உரிமதாரர், உரிய கட்டணங்களை வசூலித்ததும் முப்பது நாட்களுக்குள் சரியான புது மின்னளவி கொண்டு மாற்றி வைக்க வேண்டும்.

21. ஈட்டுத் தொகை

விதிக்கப்பட்ட செயல்திறத்தை அடைய வேண்டுமென உரிமதாரர் எதிர்பார்க்கப்படுகிறார். பல்வேறு மின்சேவைப் பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்ட செந்தரங்களைச் சந்திக்க உரிமதாரர் தவறிவிட்டால், பாதிக்கப்பட்ட நுகர்வோர்கள் உரிமதாரரிடமிருந்து சட்டத்தில் விதிக்கப்பட்டுள்ள ஈட்டுத் தொகையைப் பெற உரிமையுடையவராவர். அப்படி செலுத்தப்பட வேண்டிய ஈட்டுத் தொகைகள் பின்வருமாறு.

வ. எண்	நிகழ்ச்சிகள்	செலுத்த வேண்டிய ஈட்டுத்தொகை
1	கேட்கும் போது மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டியவை (a) புது மின்னிணைப்பு (b) கூடுதல் மின் சுமை (c) தற்காலிக மின் இணைப்பு (d) மின்னிணைப்பு உரிமை மாற்றம் (e) மின்னிணைப்பு இடமாற்றம் (f) மின் கட்டண வீத மாற்றம்	ஒரு நாள் தாமதத்துக்கு ரூ.100/- வீதம் பெருமமாக ரூ.1000/- தொகைக்கு மிகாமல்

2	பட்டியலிடல் பற்றிய முறையீடுகள்	உரிய காலத்திற்குள் பதில் தராமலுக்கு ரூ.150/-
3	மின்னளவி மாற்றி வைத்தல்	ஒரு நாள் தாமதத்திற்கு ரூ.100/- வீதம் பெருமமாக ரூ.1000/- க்கு மிகாமல்
4	மின்வழங்கல் தடங்கல்	ஒவ்வொரு 6 மணிக்கும் அல்லது அதன் பகுதி தாமதத்துக்கும் ரூ.50/- வீதம் பெருமமாக ரூ.2000/- க்கு மிகாமல்
5	மின்னழுத்த ஏற்ற இறக்கம்	குறிப்பிட்ட காலத்துக்குள் வருகைதர அல்லது முடிவுகளைத் தெரிவிக்க தவறினால் ரூ.250/-
6	நுகர்வோர் முறையீடுகளுக்குப் பதில் நடவடிக்கை எடுத்தல்	ஒவ்வொரு நாள் தாமதத்துக்கும் ரூ.25/- வீதம் பெருமமாக ரூ.250/- க்கு மிகாமல்
7	நுகர்வோர் சந்திப்பு ஏற்பாடுகளும் பதிதலும்	சந்திப்பு ஏற்பாட்டைத் தவற விட்டால் ரூ.50/-
8	குறை தீர்ப்பைக் கையாளாதல்	குறை தீர்ப்பைக் கையாளத் தவறிவிட்டால் ரூ.50/-
9	தற்காலிக மின் வழங்கல் காலம் முடிவடைந்த பின்பு தற்காலிக மின் வழங்கல் பொறுத்த வைப்பீட்டுத் தொகையைத் திருப்பிக் கொடுத்தல் மற்றும் மின் பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்கு முறைவிதிகளின் 6ஆம் ஒழுங்கு முறைவிதியில் அல்லது தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் 17(6)ஆம் ஒழுங்குமுறைவிதியில் அல்லது தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான விதித் தொகுப்பின் 33(5)ஆம் ஒழுங்கு முறைவிதியில் குறிப்பிடப்பட்டவாறான காலஅளவிற்குள் மீதி வைப்பீட்டுத் தொகையை திருப்பிக் கொடுத்தல்.	திருப்பிக் கொடுக்கும் நாள் வரையில், ஆணையத்தினால் குறித்துரைக்கப்பட்ட வீதத்திலான வட்டியுடன் கூடுதலாக கால தாமதத்திற்கு வாரம் ஒன்றுக்கு அல்லது அதன் பகுதிக்கு ரூ.100/- வீதம்

22. ஈட்டுத் தொகை கட்டும் வழிமுறை

பின்வரும் முறையில் ஈட்டுத் தொகை கோரல் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.

(i) தானே - இவ்வகை செலுத்த முறைமையில் உரிமதாரர் பாதிக்கப்பட்ட நுகர்வோருக்குத் தானே ஈட்டுத் தொகையைச் செலுத்த வேண்டும்.

(ii) கோரலின் பேரில் - செந்தரங்களைக் கடைபிடிக்காமையால் பாதிப்புற்ற நுகர்வோர்களுக்கான உரிய ஈட்டுத் தொகையை உரிமதாரர் அடுத்த பட்டியலிடும் காலத்துக்குள் செலுத்தத் தவறினால், நுகர்வோர் அதற்காகக் குறிப்பிடப்பட்ட உரிமதாரரின் பணியாளருக்கு முறையீடு செய்து அதைக் கோரிப் பெற உரிமையுடையவராவார்.

11.4 மேற்கண்ட விதி 11ஐ கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால் மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவி சரியாக வேலை செய்யவில்லை என்று முறையீடு வந்தாலும், உரிமத்தாரரின் ஆய்வின் பொழுது மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவி சரியாக வேலை செய்யவில்லை (அ) பழுதடைந்துள்ளது அல்லது எரிந்துவிட்டது என்று தெரிந்தாலும், உரிமத்தாரர், மின் அளவியை உரிய கட்டணங்களை வசூலித்து 30 நாட்களுக்குள் மின் அளவியை மாற்ற வேண்டும் என்று அறிய முடிகிறது.

11.5 மேலும் பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி 21 ஐ கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால் விதிக்கப்பட்ட செயல் திறத்தை உரிமத்தாரர் கடைபிடிக்க வேண்டும் பல்வேறு மின்சேவைப் பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்ட செந்தரங்களை

கடைபிடிக்க தவறிவிட்டால், பாதிக்கப்பட்ட நுகர்வோர்கள், உரிமம்தாரரிடமிருந்து சட்டத்தில் விதிக்கப்பட்ட ஈட்டுத்தொகையை பெற உரிமையுடையவர் ஆவர். அப்படி செலுத்தப்பட வேண்டிய ஈட்டுத் தொகை பட்டியலிடப்பட்டுள்ளது. பட்டியலின் வரிசை எண்3இன்படி மின் அளவி மாற்றுவதற்கு, ஒருநாள் தாமதத்திற்கு ரூ.100/- வீதம் பெருமமாக ரூ1000/- க்கு மிகையாகாமல் விதிக்கலாம் என்று தெரிகிறது.

11.6 மேலும் விதி 22ஐ கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால் செயல்திற செந்தரங்களை உரிமம் தாரர் கடைபிடிக்க தவறிவிட்டால் ஈட்டுத்தொகையை உரிமம்தாரர் பாதிக்கப்பட்டவருக்கு தானாகவே (Automatic) அளிக்க வேண்டும். அவ்வாறு அந்த ஈட்டுத் தொகையை அடுத்த பட்டியலிடும் காலத்திற்குள் செலுத்த தவறினால் நுகர்வோர், குறிப்பிடப்பட்டுள்ள உரிமம் தாரரின் பணியாளருக்கு முறையீடு அனுப்பி பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று அறிய முடிகிறது.

11.7 இந்த வழக்கில், மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மின் அளவியை சரிபார்த்து கொடுக்கும்படி 4.5.2010 அன்று மனு செய்துள்ளார். மேலும், கனிணியில் தெரிவிக்கப்படும் கணக்கிலும் (Accounts Summary) 4/2010 பட்டியல் காலத்திற்கான, assessment status ல் மின் அளவி பழுது என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே மின் அளவி பழுது என்பது 25.4.2010 ல் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது தெளிவாக தெரிகிறது. ஆனால் மின் அளவி மாற்றப்பட்டது 19.3.2011 அன்றுதான் என்று எதிர்மனுதாரர் கூறியுள்ளார். எனவே, மின் அளவி மாற்றுவதற்கு எடுக்கப்பட்ட காலம் 328 நாட்கள் என்று தெரிகிறது. பழுதடைந்த மின்னளவியை மாற்றுவதற்கு பகிர்மான செயல்திற செந்தரங்களுக்கான விதிகளில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள 30 நாட்கள் கழித்துவிட்டால், தாமதம் 298 நாட்கள் ஆகும். எனவே, தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல் திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி 21ன்படி மின் அளவியை மாற்ற ஏற்பட்ட கால தாமதம் 10 நாட்களுக்கும் மேல் என்பதினால் ரூ.1000/- ஈட்டுத் தொகை என்று தெரிகிறது.

11.8 இந்த வழக்கின் கோரிக்கையில் மின் அளவியை செயல் திறச் செந்தரங்களில் குறிப்பிட்ட கால அளவுக்குள் மாற்றிக் கொடுக்காமலிருந்ததற்கு ஈட்டுத் தொகை தரவேண்டும் என்று மேல் முறையீட்டாளர் கோரவில்லை ஆனால் கேட்புரையின் போது தனக்கு ஈட்டுத் தொகை அளிக்கப்பட வேண்டும் என்ற கோரிக்கையும் வைத்தார்.

11.9 மேலும், மேற்கண்ட கோரிக்கையை மேல்முறையீட்டாளர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் அளித்த முறையீட்டிலும் தெரிவிக்கவில்லை. மின் குறை தீர்ப்பாளர் ஒரு மேல் முறையீட்டு மனுவை விசாரித்து தீர்ப்பு வழங்குபவர். எனவே, மன்றத்தில் அளிக்கப்படாத கோரிக்கையை, மின் குறை தீர்ப்பாளர் மேல்முறையீட்டில் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்பது பொது விதியாகும்.

11.10 ஆனால், இந்த ஈட்டுத் தொகை என்பது தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல் திற செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி எண் 22ன்படி, நுகர்வோர், கேட்காமலே வழங்கப்பட வேண்டியது ஆகும். மேலும், விதி 22ன்படி, உரிமத்தாரர் ஈட்டுத் தொகையை அடுத்த பட்டியல் காலத்திற்குள் செலுத்த தவறினால் அதற்காக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள உரிமத்தாரருக்கு முறையீடு செய்து பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்று தெளிவாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இந்த மேல் முறையீட்டாளர், உரிமத்தாரருக்கு, ஈட்டுத்தொகை கேட்டு முறையீடு செய்யலாம் என்றும், அவ்வாறு முறையீடு பெறப்பட்டால் அந்த முறையீட்டிற்கு, உரிமத்தாரர், ஈட்டுத் தொகை வழங்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

12 முடிவுரை:

12.1 மேற்கண்ட பத்தி 10ன் உள்ள என்னுடைய தீர்வின் படி, எதிர்மனுதாரர் மின் அளவி பழுதடைந்த காலங்களுக்கு மின் இணைப்பு எண் 056-007-207ன் 12/2009 மற்றும் 2/2010 காலங்களுக்கான மின் பயனீட்டளவுகளை கணக்கில் கொண்டு சராசரி மின் பயனீட்டளவை தீர்மானிக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேலும், அந்த காலங்களில் பதிவு செய்யப்பட்ட பவர் பேக்டர் அளவுகளின் சராசரியை கொண்டு பவர் பேக்டர் (power factor) நஷ்டஈடு (Penalty) வசூலிக்கப்படவேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேலும், அவரிடமிருந்து ஏற்கனவே, வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம், அதிகமாக இருந்தால் அவற்றை அடுத்து வரும் மின் கட்டணங்களில் சரிபடுத்த (adjust) வேண்டும் என்றும் அல்லது பணத்தை திருப்பி கொடுக்க (refund) வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.2 மேலும் பழுதடைந்த மின் அளவியை மாற்றுவதற்கு ஏற்பட்ட கால தாமதத்திற்கு மேல்முறையீட்டாளர் ரூ.1000/- ஈட்டுத் தொகை பெறுவதற்கு தகுதியானவர் என்றும் அந்த ஈட்டுத்தொகையை அவர் உரிமத்தாரரின் அலுவலரிடம், முறையீட்டு பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.3 மேற்கண்ட முடிவுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 9/2013 இறுதி முடிவு செய்யப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்
1. திரு. பி. பாலசுப்பிரமணியன்,
எண். 7/175, ஆண்டக்கா பாளையம்,
வெள்ளாணைபட்டி வழி
கோவை

2. செயற் பொறியாளர்,
கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம் / மாநகர்,
ஒண்டிபுதூர்,
கோவை – 05

3. தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
கோயம்புத்தூர் மின் பகிர்மான வட்டம் / மாநகர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
டாடாபாத், கோயம்புத்தூர் – 641 012

4. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை
சென்னை – 600 002.

5. செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
சென்னை – 600 008.

6. உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
சென்னை – 600 008.