



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini LakshmiPathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378 / 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறைத் தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண். 43 / 2012

திருமதி. சாவித்திரி,
க.பெ. கலியபெருமாள் படையாச்சி,
தொட்டி குப்பம் கிராமம் மற்றும் அஞ்சல்,
விருத்தாச்சலம் வட்டம்.

..... மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. சந்தானகிருஷ்ணன்,
வழக்கறிஞர்)

எதிர்

1. இளமின் பொறியாளர்,
சப்ஸ்டேசன்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
முகாச பரூர் கிராமம் மற்றும் அஞ்சல்,
விருத்தாச்சலம் வட்டம்.
2. செயற் பொறியாளர் (இ&ப),
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பூதாமூர், விருத்தாச்சலம்.
3. மேற்பார்வை பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
கேப்பர் மலை,
கடலூர்.

..... எதிர்மனுதாரர்கள் }
(திரு. சிவராஜ், செயற்பொறியாளர் &
திருமதி. K.புவனேஸ்வரி உதவி பொறியாளர், } 20.11.12
திரு. டி. சுப்பிரமணியன் உதவிசெயற்
பொறியாளர் மற்றும் }
திருமதி. K.புவனேஸ்வரி உதவி பொறியாளர் } 8.1.2013

கேட்புரை நாள் : 20.11.2012 மற்றும் 8.1.2013

ஆணை நாள் : 23-5-2013

தொட்டிகுப்பம் கிராமம் திருமதி சாவித்திரி, க.பெ. கலியபெருமாள் படையாச்சி அவர்களின் 3.10.2012 நாளிட்ட மனுவானது மேல் முறையீட்டு மறு எண் 43/2012 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கூறிய மேல் முறையீட்டு மனுவின் மீது மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 20.11.2012 மற்றும் 8.1.2013 ஆகிய நாட்களில் குறைதீர்ப்பாளரின் அலுவலகத்தில் நடத்தப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளரின் மனு, எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரை மற்றும் இருதரப்பினரின் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்களையும் ஆராய்ந்து மின் குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல் முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோள்:

10.9.2012 தேதியில் கடலூர் மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்யதும், மின்சார சட்டம் விதிமுறைகளுக்கு விரோதமாக புகார்தாரரின் / மேல் முறையீட்டாளரின் மரங்கள் வளரும் விவசாய நிலம் அல்லாத வேறு வழியாக மின்சார ஓயர்களை மாற்றி கொண்டு சென்று மின் இணைப்பு வழங்க உத்தரவு இட வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

2. குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் ஆணை:

மாவட்ட மின்குறை தீர்க்கும் மன்றம் கடலூர் 10.9.2012 அன்று அளித்த தீர்ப்பின் முக்கிய சாராம்சம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

1. மன்றத்தின் உறுப்பினர்களால் ஆட்சேபணையில் குறிப்பிட்டுள்ள பகுதிகள் கள ஆய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டது. புகாரில் தெரிவித்துள்ளவாறு 15 வருட வயதுள்ள பண பயிர்கள் எதுவும் மின்பாதை அமைக்கப்பட்ட இடத்தின் அருகில் இல்லை என்பதும், அவ்விடத்தில் மரங்கள் எதுவும் முன் இருந்து தற்போது வெட்டப்படவில்லை என்பதும் மனுதாரரின் நிலத்தின் வழியாகவும் சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு மனுதாரரின் நிலத்தில் ஓரமாக மட்டுமே மின் பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதையும், அவரது நிலத்தின் மின் கம்பங்கள் எதுவும் நடப்படாமல் மின் பாதை மட்டுமே அமைக்கப்பட்டுள்ளதும் கள ஆய்வின் போது உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது. மின் பாதை அமைக்கப்பட்டவையாவும் தமிழ்நாடு மின்சார சட்டம் 2003 உட்பிரிவு 105 -2(A) மற்றும் 164 ன் விதிமுறையின்படியே

அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இம்மின்பாதையானது Indian Telegraph Act 1885 ன் உட்பிரிவு 10, Electricity Supply Act 1948 ன் உட்பிரிவு 42 மற்றும் Indian Electricity Act 1910 ன் உட்பிரிவு 51 ஆகிய சட்ட விதிமுறைகள் அங்கீகாரம் வழங்கியுள்ள வகையில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இம்மின் பாதையில் மின்னூட்டமும் 20.6.2012 அன்று அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

- II. மனுதாரர் தனது 5.9.2012 அன்று அளித்த எழுத்து மூல வாதுரையில் சற்றே வளர்ந்த நிலையில் உள்ள தேக்கு மர கன்றுகள் மற்றும் சின்னஞ்சிறு மரங்கள் உள்ள நிலத்தின் வழியாக மின் பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். மேலும் Indian Electricity Rule 1956 ன் Section 11,12,15 மற்றும் 17 ல் குறிப்பிட்டுள்ள விதிமுறைகள் பின்பற்றபடவில்லை எனவும், Tamil Nadu Electricity Distribution Code Section 27 ல் உட்பிரிவு 6 ல் குறிப்பிட்டுள்ளபடி மின் இணைப்பு பெறுபவர்கள் அவருடைய சொந்த முயற்சியில் மின் பாதை கொண்டு செல்ல அருகில் உள்ள நில உரிமையாளர்களிடம் சம்மதம் பெற வேண்டும் எனவும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.
- III. மனுதாரரின் எழுத்து மூல வாதுரையில் குறிப்பிட்டுள்ள தேக்கு மர கன்றுகள் மற்றும் சின்னஞ்சிறு மரங்கள் யாவும் எதிர் மனுதாரர் 20.6.2012 அன்று மின் பாதை அமைக்கப்பட்ட பிறகே நடப்பட்டுள்ளது கள ஆய்வின் போது மன்ற உறுப்பினர்களால் உறுதி செய்யப்பட்டது.
- IV. மேலும் மனுதாரரின் நிலத்தில் உள்ள உயிருள்ள மரங்களுக்கு பாதிப்பில்லாத வகையில் மரங்களை வெட்டப்படாமலும் மரங்களை உரசியும் செல்லாமல் சற்று தொலைவிலே தாழ்வழுத்த மின் பாதை மட்டுமே மனுதாரரின் நிலத்தில் சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு ஓரத்தில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இம்மின் பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதால் மனுதாரரின் குடும்ப ஜீவனத்திற்கான பாதிப்போ அல்லது உயிர்களுக்கான பாதிப்போ ஏற்பட சாத்திய கூறு இல்லை என்பது கள ஆய்வின் போது உறுதி செய்யப்பட்டதால் மனுதாரர் தனது மனுவில் விடுத்துள்ள கோரிக்கையின் படி மின் பாதை மாற்றி அமைப்பதற்கான முகாந்திரம் ஏதும் இல்லை என இம்மன்றம் முடிவு செய்வதால் மனுதாரர் கோரிக்கையை தள்ளுபடி செய்து இம்மன்றம் உத்திரவிடுகின்றது. மேலும் மின் பாதை அமைக்கப்பட்ட பிறகு மின் பாதையின் கீழ் மனுதாரரால் நடப்பட்டுள்ள மரக்கன்றுகள் யாவையும் மனுதாரர் மின் பாதைக்கு இடையூறு இல்லாத வகையில் நீக்க வேண்டும்

எனவும், மின் பாதை அமைக்கப்பட்டதற்காக மனுதாரருக்கு நஷ்ட ஈடு எதுவும் வழங்க தேவையில்லை எனவும் இம்மன்றம் உத்திரவிடுகின்றது.

3. மேல் முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

மேல் முறையீட்டாளர், தன்னுடைய மனுவில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை கூறியுள்ளார்.

- (i) விருத்தாசலம் வட்டம், தொட்டிக்குப்பம் கிராமத்தில் புகார்தாரருக்கு பாத்தியமும் அனுபோகமான சர்வே நெ.97/11, 55/2, 55/2, 55/3, 54/7, 55/7,55/8A, 55/5B எண்களில் மொத்தம் 3.00 ஏக்கர் நிலம் உள்ளது. ஷ நிலத்தில் குறிப்பாக 55/7, 55/8A, 54/7 என்ற இரண்டு எண்களில் சுமார் 0,32 சென்ட் நிலத்தில் உயிருள்ள சுமார் 15 ஆண்டுகளாக நல்ல முறையில் வளர்க்கப்பட்டு மா, பலா, முந்திரி சப்போட்டா போன்ற பண பயிர்கள் பயிரிடப்பட்டு நல்ல முறையில் ஆண்டுதோறும் பராமரிக்கப்பட்டு அதன் மூலம் கிடைக்கும் வருமானத்தின் மூலம் குடும்ப ஜீவனம் நடத்தி வருகிறார்.
- (ii) புகார்தாரரின் வீட்டிற்கு அருகில் விருத்தாசலம் வட்டம், தொட்டிக்குப்பம் கிராமத்தினை சேர்ந்த பாண்டுரங்கள் த/பெ. குழந்தைவேல் என்பவருக்கு சொந்தமான விவசாய நிலம் உள்ளதாகவும் அதற்கு மின் இணைப்பு வேண்டி எதிர் தரப்பினர் மின்சார துறையினருக்கு மின் இணைப்பு கேட்டுள்ளதாகவும் அவரின் நிலத்திற்கு மின் இணைப்பு செல்வதற்கு புகார்தாரரின் நிலத்தின் மரங்களின் குறுக்கே உயர் மின் அழுத்தம் கொண்ட மின் கம்பிகளை எடுத்து செல்ல கூடாது என்று ஷ 1ம் எதிர் தரப்பினருக்கு 8.6.2012 ல் எழுத்துமூலமாக ஆட்சேபனை தெரிவித்தார். பின்னிட்டு உடனே புகார்தாரர் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் 9.6.2012 தேதியில் ஷ மூன்று எதிர் தரப்பினர்களுக்கு பதிவு தபாலில் அறிவிக்கை அனுப்பி ஷ அறிவிக்கையை ஷ எதிர் மனுதாரர்கள் பெற்றுக் கொண்டு அதற்கான ஒப்புக்கை அட்டையும் புகார்தாரரின் வழங்கறிஞருக்கு வந்துள்ளது. ஷ அறிவிக்கைக்கு பதில் அல்லது மறுப்பு அறிவிக்கை ஏதும் எதிர் தரப்பினர்களால் கொடுக்கப்படவில்லை,
- (iii) எதிர் தரப்பினர் புகார்தாரரின் ஆட்சேபனையை கருத்திற்கொள்ளாமல் அதிகார பலத்தை கொண்டு முறையற்ற வகையில் அலுவலக ஊழியர்களும் சில தனி நபர் அடியாட்கள் துணைகொண்டு

புகார்தாரரின் நிலத்தின் குறுக்கே ஷ உயர் மின் அழுத்த கம்பியினை எடுத்து சென்று பாண்டூரங்கள் நிலத்தில் மின் இணைப்பு கொடுக்க 20.6.2012 அன்று முயற்சித்த போது அங்கிருந்த புகார்தாரரும் அவரின் கணவர் கலியபெருமாள் படையாட்சியும் தடுத்தபோது ஷ புகார்தாரரையும் அவரின் கணவரையும் பாண்டூரங்கள் மற்றும் அவரின் அடியாட்கள் சட்டவிரோதமாக அடித்து தாக்கி உள்ளனர். இதுகுறித்து 20.6.2012 தேதியில் புகார்தாரர் மங்கலம்பேட்டை காவல் நிலையத்தில் புகாரும் கொடுத்து விருத்தாசலம் அரசு மருத்துவமனையில் உள் நோயாளியாக அனுமதிக்கப்பட்டு சிகிச்சை பெற்றார்.

- (iv) புகார்தாரர் நேரிலும் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் சட்ட அறிவிக்கை அனுப்பியும் எதிர் தரப்பினர்கள் ஷ சட்ட அறிவிக்கைக்கு எவ்வித பதிலும் கொடுக்காமல் தான்தோன்றி தனமாக அலட்சியபோக்கோடு சட்டவிரோதமாக இயற்கை நீதி கொள்ளைக்கு விரோதமாக மின்வாரிய சட்ட விதிமுறைகளுக்கு விரோதமாக புகார்தாரரின் பட்டா நிலத்தில் உயர் மின் அழுத்த மின் கம்பியை கொண்டு சென்றது சட்டவிரோதமானது.
- (v) புகார்தாரரின் / மேல்முறையீட்டாளரின் பட்டா நிலத்தில் உயர் மின் அழுத்த மின்கம்பி உயிர் மரங்களை உரசி செல்வதால் புகார்தாரரின் உயிருக்கும் ஷ பட்டா நிலத்தில் பயிரிடப்படும் பயிர்களுக்கும் அளவற்ற சேதமும் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பு ஏற்படும் அபாயகரமான சூழ்நிலை உள்ளது.
- (vi) இதே சம்பவம் போல் 2009 ம் ஆண்டு ஜூன் மாதத்தில் ஒரு ராஜாங்கம் த.பெ. கெங்காசலம் தொட்டிக்குப்பம் கிராமம் விருத்தாசலம் வட்டம் என்பவர் அவரது பட்டா நிலத்திற்கு விவசாய மின் இணைப்பு கோரி விண்ணப்பித்து உயர் அழுத்த மின்கம்பி கொண்டு செல்ல முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டது. இது சம்பந்தமாக மனுதாரர் 11.6.2009 தேதியில் எதிர் மனுதாரர்களுக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் சட்ட அறிவிக்கை கொடுத்தார். அதிலிருந்த அம்சங்கள் நியாயமானதாகவும் விதிமுறைகளைப் பிழைத்ததால் மின்சார வாரியம் அந்த நபருக்கு விவசாய மின் இணைப்பு கொடுப்பதை கைவிட்டது.

- (vii) இப்போது பாண்டூரங்கன் த.பெ. குழந்தைவேல் என்பவர் ஆள் சாயகால் பண்பலம் காரணமாக விவசாய மின் இணைப்பிற்கு விண்ணப்பித்து விட்டு மின்வாரிய ஊழியர்களான போர்மேன், லைன்மேன் ஆகியோர் இல்லாமல் சில அடியாட்கள் மற்றும் ஒப்பந்த அடிப்படையில் பணிபுரிபவர்கள் சிலரை கொண்டு சட்டவிரோதமாக புகார்தாரரின் / மேல்முறையீட்டாளரின் விவசாய நிலத்தில் உயிருள்ள மரங்களுக்கு இடையில் உயர் அழுத்த மின்கம்பியை கொண்டு செல்ல மின்கம்பிகளை இணைத்து விட்டனர். இதனால் எமது கட்சிக்காரர் மழைகாலம் வருகிறப்படியால் அவரது உயிருக்கும் அக்கம்பக்கத்தில் இருந்து அவ்வழியாக சென்று வருபவர்களுக்கும் உயிருக்கு ஆபத்து ஏற்படுமென்று நியாயமாக அஞ்சுகிறார்.
- (viii) புகார் சம்பந்தப்பட்ட சம்பவம் 20.6.2012 தேதியில் மின்சார ஓயர் கொண்டு செல்லப்பட்ட தேதியில் மங்கலம் பேட்டை காவல் நிலையத்தில் புகார்தாரர் புகார் கொடுத்துள்ளார். ஒருவருக்கு மின்சார இணைப்பு வழங்கும்போது மற்றவர்களுக்கு ஆட்சேபணை இருக்கும்பட்சத்தில் ஆட்சேபணை செய்பவரிடமிருந்து எழுத்துமூல சம்மதம் இல்லாமல் மூன்றாவது நபரின் நிலத்தின் வழியே மின்சார ஓயர் கொண்டு செல்வது, மின்சார சட்டம் விதிமுறைகள்படி சரியல்ல. மேலும் மூன்றாவது நபர் ஆட்சேபிக்கும் போது நிர்வாக நடுவர் அல்லது காவல்துறை அதிகாரி ஆகியோர் முன்னிலையில் மின் இணைப்பு கொண்டு செல்ல முயற்சிக்க வேண்டும். ஆனால் மின்சார வாரிய அதிகாரிகள் ஒருதலைபட்சமாக, இயற்கை நீதி கொள்கைகளுக்கு புறம்பாக கம்பங்களை நட்டு மின்சார ஓயர்களை கொண்டு சென்றுள்ளனர். இதனை மாவட்ட குறைதீர் மன்றம் கருத்தில் கொள்ள தவறி பிறிபித்த உத்தரவு ரத்து செய்யதக்கதாக உள்ளது.
- (ix) மேலும் The Electricity Act 2003 பிரிவு- 68 சம்மந்தமாக தலைக்குமேல் செல்லும் மின்சார ஓயர்கள் பற்றிக்கூறும் விதிமுறைகள் பின்பற்றப்படவில்லை.

“Indian Electricity Rules-1956

Sec.11 - உரிமம் பெறுவதற்கான விண்ணப்பம்

Sec.12 – மின்சார ஓயர் செல்லும் பாதை, இணைப்புக் கொடுக்கப்படும் இடம் சம்மந்தமாக வரைபடம் மற்றும் மாதிரி உரிமம் பொது மக்கள் பார்வைக்கு வைக்கப்பட வேண்டும் என்ற நிபந்தனை பின்பற்றப்படவில்லை.

Sec.15 – விண்ணப்பம் மற்றும் விண்ணப்பத்திலுள்ள விவரங்கள் பொதுமக்கள் பார்வைக்கு வைக்கப்பட வேண்டும் என்ற நிபந்தனை பின்பற்றப்படவில்லை.

Sec.17 – மின்சார ஓயர் கொண்டுசெல்லப்படும் இடத்திலிருந்து மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படும் இடம் வரை ஸ்தல விசாரணை நடத்தப்படவில்லை.”

(x) Tamilnadu Electricity Distribution Code

Sec.36 – மின்சார இணைப்பு சம்பந்தமாக மின்சார துறை அதிகாரிகள் நுழைவதற்கு அதிகாரம் உள்ளது. ஆனால் மூன்றாவது நபர்களான மின் இணைப்பு நுகர்வோர் அல்லாதவர்கள் இடத்தில் நுழைவதற்கு அத்தகைய அதிகாரம் பொருந்தாது என்பதை மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம் கருத்தில் கொள்ள தவறி பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யதக்கதாக உள்ளது.

(xi) Sec.27 Requisitions for supply of energy பற்றி விரிவாக கூறுகிறது. அதில் உட்பிரிவு -6 விவசாய மின் இணைப்பு பெறுபவர்களுக்கு அண்டை நிலத்தவரிடம் மின் இணைப்பு பெறுபவர்தான் அவருடைய சொந்த முயற்சியில் சம்மதம் பெற வேண்டும் என்பதை விவரிக்கிறது. அந்த சட்டப்பிரிவிற்கு விரோதமாக புகார்தாரரின் நிலத்தின் வழியாக புகார்தாரரின் சம்மதம் இல்லாமல் எதேச்சதிகாரமாக மின் இணைப்பு கொண்டு செல்வது ஆட்சேபணைக்குரியது இதனை மாவட்ட குறைதீர் மன்றம் கருத்தில் கொள்ள தவறி பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யதக்கதாக உள்ளது.

(xii) இந்த புகார் மனு சம்பந்தப்பட்ட மின் இணைப்பு ஒரு தனி நபர் நலன் குறித்ததாகும். பொதுநலன் கருதி வழங்கப்படும் மின் இணைப்பு அல்ல. பொது நலன் வழங்கப்படும் மின் இணைப்பிற்கு Indian Telegraphs Act கீழான அதிகாரங்களை பயன்படுத்தி மின் இணைப்பு எந்த ஒரு நிலத்தின் வழியாக கொண்டு செல்ல சட்டம்

வழி வகை செய்கிறது. ஆனால் ஒரு தனி நபருக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட வேண்டுமென்றால் அந்த தனிநபரின் நிலத்தின் மீது மட்டுமே கொண்டு செல்ல வேண்டும் அடுத்தவர் பட்டா நிலம் மீது மின் கம்பிகளை கொண்டு செல்ல அவர்களின் எழுத்துபூர்வமான அனுமதி இல்லாமல் முழு மன சம்மதம் இல்லாமல் கொண்டு செல்ல முடியாது. மின் இணைப்பு கோரி விண்ணப்பிப்பவர் அவருடய சொந்த அக்கறையின் பேரில் அண்டை நிலத்தாரின் சம்மதத்தை பெற்றுதர வேண்டும் இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட வகையில் அவ்வாறு ஏதும் நிகழவில்லை. எனவே புகார் மனு சம்பந்தப்பட்ட விவசாய மின் இணைப்பை கொடுக்கும்படி உத்தரவிட்டது சட்டப்படி சரியல்ல. விவசாய மின் இணைப்பு துண்டிக்கக்கூடாது உள்ளது.

(xiii) மின் இணைப்பு கோரி விண்ணப்பித்தவர்கள் அவருக்கு உள்ள சொந்த பட்டா நிலத்தின் மீது மின்கம்பிகள் கொண்டு செல்லப்படாமல் இந்த புகார்தாரரின் / மேல்முறையீட்டாளரின் தேக்கு கன்றுகள் நடப்பட்ட நிலத்தின் மீது கொண்டு செல்வதும் இரண்டு வளர்ந்த தேக்குமரக்கன்றுகள் அருகில் மின் கம்பி செல்வதால் அந்த மரம் வளர்ச்சியடையும் போது மின் கம்பியை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் அல்லது புகார்தாரரின் தேக்கு மரங்களை வெட்ட வேண்டி வரும். இதனை எல்லாம் கருத்தில் கொள்ளாமல் மாவட்ட குறைதீர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யக்கூடாது உள்ளது.

4. எதிர் மனுதாரரின் வாதங்கள்

எதிர் மனுதாரர்கள் தங்களுடைய பதிலுரையில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை பதிவு செய்துள்ளனர்.

(i) விருத்தாசலம் வட்டம், தொட்டிக்குப்பம் கிராமத்தைச் சார்ந்த திரு. பாண்டிரங்கன் த/பெ குழந்தைவேல் என்பவருக்கு 2 லட்சம் விவசாய மின் இணைப்பு திட்டத்தின்கீழ் மின் இணைப்பு வாங்க மின் பாதை அமைக்கும் பணி விருத்தாசலம் கட்டுமானம் மற்றும் மேம்பாடு பிரிவினரால் மேற்கொள்ளப்பட்டது. இப்பணி மேற்கொள்ள மேற்படி புகார் மனுதாரர் திருமதி. சாவித்திரி அவர்களுக்கு சொந்தமான விவசாய நிலத்தின் மேல் சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு புகாரில் கூறியுள்ளதுபோல் உயர் அழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்படவில்லை. தாழ்வழுத்த

மின்பாதை மட்டுமே அமைக்கப்பட்டது. அவ்வாறு தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்படும் சமயம் அதற்கு ஆட்சேபனை தெரிவித்து மேற்கண்ட புகார் மனுதாரர் அளித்த புகாருக்கு உதவிமின் பொறியாளர் / இப / எம். பரூர் அவர்களால் 7.7.2012 அன்று பதிவு தபால் மூலம் பதில் அனுப்பப்பட்டுள்ளது. அதன் நகல் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) திரு. பாண்டூரங்கன் த/பெ குழந்தைவேல் அவர்களுக்கு மின் நீட்டிப்பு பணியை விருத்தாசலம் கட்டுமானம் மற்றும் மேம்பாடு பிரிவினர் மேற்கொள்ளும் பொழுது அப்பணியை செய்ய விடாமல் ஷ புகார் மனுதாரரும் அவரது கணவரும் தடுத்தனர். புகார்மனுதாரரின் நிலத்தின் மேல் இழுக்கப்பட்டுள்ள மின் பாதைக்கு கீழ் எவ்வித மரங்களும் அச்சமயம் இல்லை. மரங்களை வெட்டியதாக கூறுவது மிகப்பெரிய பொய்யான தகவலாகும். மேலும் உயர் அழுத்த மின்பாதை எதுவும் அவரது நிலத்தின் மீது இழுக்கப்படவில்லை. தாழ்வழுத்த மின்பாதை மட்டுமே சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு அவரது நிலத்தின் வழியே இழுக்கப்பட்டுள்ளது.

(iii) புகார் மனுதாரரின் நிலத்தின் வழியே அமைக்கப்பட்டுள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதை எவ்வித மரங்களையும் உரசி செல்லவில்லை. ஷ மின்பாதை இழுக்கப்பட்டுள்ளதால் புகார் மனுதாரர் பயிரிட்டுள்ள பயிர்களுக்கு எவ்வித சேதமும் இழப்பும் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் மூலம் ஏற்படவில்லை அவ்வழியே சென்று வருபவர்களுக்கு எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படவில்லை.

(iv) மின்பாதை அமைக்கும் பணி தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், விருத்தாசலம் கட்டுமானம் மற்றும் மேம்பாடு பிரிவினரால்தான் செய்யப்பட்டது. தனிநபர்கள், வெளியாட்கள் எவராலும் செய்யப்படவில்லை.

(v) புகார் மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளவாறு திரு. பாண்டூரங்கன் த/பெ குழந்தைவேல் அவர்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்க செய்த மின் நீட்டிப்பு பணியில் புகார் மனுதாரரின் நிலத்தில் எவ்வித கம்பமும் நடப்படவில்லை. தாழ்வழுத்த மின்பாதை மட்டுமே சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு இழுக்கப்பட்டுள்ளது. இவை மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்ற உறுப்பினர் குழுவால் கடந்த 2.9.2012 அன்று நேரில் கள ஆய்வு செய்யும்போதும் உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேலும் புகார் மனுதாரர் ஏற்கனவே முதல் முறையீட்டு மனுவில் தனது நிலத்திலிருந்த மா, பலா போன்ற மரங்கள் வெட்டப்பட்டதாகவும், பிறகு மாவட்ட குறைதீர் மன்றத்திற்கு அளிக்கப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வமான உரையில் சற்றே வளர்ந்த மரக்கன்றுகள் என்றும் முன்னுக்குபின் முரணாக கூறியுள்ளார். 2.9.2012 அன்று மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்ற குழு நேரடியாக கள ஆய்வு செய்தபோது சம்மந்தப்பட்ட நிலத்தில் தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைத்த பின்னரே அம்மின்பாதைக்கு கீழ் சிறு தேக்கு மரக்கன்றுகள் நடப்பட்டிருந்தது. அவர்களால் கண்டறியப்பட்டு உறுதி செய்யப்பட்டது. இழுக்கப்பட்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கு இடையூறு விளைவிக்கும் வகையில் பிரச்சனையை மேலும் மேலும் பெரிது பண்ணுவதற்காகவே சிறு சிறு தேக்கு மரக்கன்றுகளை புகார் மனுதாரர் மாவட்ட குறைதீர் மன்ற குழு பார்வையிடுவதற்கு ஒரு வாரம் முன்பு அப்புதிய மின் பாதைக்கு கீழ் நட்டுவைத்துள்ளார்.

(vi) மின்நீட்டிப்பு பணி 20.6.2012 அன்று விருத்தாசலம் கட்டுமானம் மற்றும் மேம்பாடு பிரிவினரால் மேற்கொள்ளும்பொழுது புகார் மனுதாரர் மற்றும் அவரது கணவர் பணியாட்களை பணி செய்ய விடாமல் இடையூறு செய்துள்ளனர். மேலும் புகார் மனுதாரர் மங்கலம்பேட்டை காவல்நிலையத்தில் திரு.பாண்டிராங்கன் மற்றும் சிலரது பேரில் புகார் அளித்துள்ளனரே தவிர மின்வாரிய ஊழியர் எவர் பெயரிலும் எவ்வித புகாரும் அளிக்கவில்லை. திரு. பாண்டிராங்கன் அவர்களுக்கும் புகார் மனுதாரருக்கும் ஏற்பட்ட தனிப்பட்ட பிரச்சனைக்கு தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம் பொறுப்பேற்காது.

(vii) புகார்மனுதாரரின் நிலத்திலுள்ள எவ்வித மரங்களும் திரு.பாண்டிராங்கன் அவர்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்குவதற்காக செய்யப்பட்ட மின் நீட்டிப்பு பணியின்போது வெட்டப்படவில்லை என்பதும், புகார்மனுதாரர் திருமதி. சாவித்திரி அவர்களது நிலத்தில் எவ்வித கம்பமும் நடப்படவில்லை என்பதும், மின்பாதை அமைக்கப்பட்டபின் அதன் கீழ் நடப்பட்டிருந்த சிறு மரக்கன்றுகள் மட்டுமே இருந்தது என்பதும் மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறை தீர்மன்ற உறுப்பினர் குழுவினரது நேரடி கள ஆய்வின் போது உறுதி செய்யப்பட்டது. மேலும் 10.9.2012 அன்று மேற்கண்ட புகார்மனுதாரரின் முறையீட்டு மனுவினை தள்ளுபடி செய்து

மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறை தீர்மன்றம் தீர்ப்புரை வழங்கியதையடுத்து திரு.பாண்டூரங்கன் த/பெ குழந்தைவேல் அவர்களுக்கு 13.9.2012 அன்று 2 லட்சம் விவசாய மின் இணைப்பு திட்டத்தின் கீழ் மின் இணைப்பு (எண்-340) வழங்கப்பட்டது.

(viii) மேற்கண்ட மின்பாதை அமைக்கப்பட்டவையாவும் தமிழ்நாடு மின்சார சட்டம் 2003, உட்பிரிவு 185-2(a) மற்றும் 164-ன் விதிமுறையின்படியே அமைக்கப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்கட்டுமானத்திற்கு கீழ்க்கண்ட சட்ட விதிமுறைகளில் அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. அவை கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவிக்கப்படுகிறது. Indian Telegraph Act 1885 - ன் உட்பிரிவு 10, The Electricity (Supply) Act 1948- ன் உட்பிரிவு 42 மற்றும் The Indian Electricity Act 1910-ன் உட்பிரிவு 51 ஆகியவற்றில் எந்த ஒரு தேவைப்படும் இடத்திலும் மின்பாதை அமைக்கவும் மின்கம்பம் நடவும் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு அதிகாரம் உள்ளது என்பது தெளிவாக உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது.

(ix) விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்கும்போது பெரும்பாலான இடங்களில் உயர்அழுத்த / தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைப்பதும் மற்றும் மின்மாற்றிகள் கட்டமைப்பு நிறுவுவதும் விண்ணப்பதாரரின் நிலத்தில் மட்டுமே அமைத்து மின் இணைப்பு வழங்குவது சாத்தியமானது அல்ல. அடுத்தவர் நிலத்தின் வழியே அமைத்தால் மட்டுமே பெரும்பாலானோருக்கு மின் இணைப்பு வழங்க இயலும். தமிழ்நாடு முழுவதுமே தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் தோன்றியது முதல் இந்நாள்வரை விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்கப்படுவது தேவைப்படும் இடங்களில் அடுத்தவர் நிலத்தின் வழியே மின்கம்பம் அமைத்து மின் இணைப்புகள் வழங்குவது நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. அண்டை நில உரிமைதாரர்களிடம் உள்ள சிறு சிறு கருத்து வேறுபாடுகளால் ஏற்படும் பிரச்சனைகளை முன்னிறுத்தி மின்பாதைகளை அமைக்கும்போது ஆட்சேபணைகள் எழும்பும்பட்சத்தில் தேவையான இடங்களில் காவல்துறையின் உதவியுடன் மின்பாதைகள் அமைக்கப்படுகின்றன. இவ்வாறான ஆட்சேபணைகளால் மின்பாதைகள் அமைப்பது தடைபடுமானால் விவசாய மின்

இணைப்புகள் வாங்குவது நாடு முழுவதும் பெரும் சவாலாக அமையும். மேலும் ஆண்டுதோறும் தமிழக அரசு சுமார் 40000 விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்க இலக்கு நிர்ணயித்து அம்மின் இணைப்புகளும் மேற்கண்டவாறு எழும் ஆட்சேபனைகளை எதிர்கொண்டு தேவைப்படும் சமயங்களில் காவல் துறையினர் உதவியுடன் வழங்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும் அடுத்தவர் நிலத்தின் வழியே மின் கம்பிகள் கொண்டு செல்ல அனுமதிக்காவிட்டால் விவசாய மின் இணைப்பு வழங்கி விவசாயத்தை பெருக்கவோ, தமிழக மக்களுக்கு தேவையான உணவு பொருட்கள் மற்றும் கரும்பு, பருத்தி உள்ளிட்ட பயிர்களை பயிரிட முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படும். எனவே புகார்மனுதாரருடைய ஆட்சேபனைக்கு அவரது அண்டை நிலத்தாருடன் அவருக்கு ஏற்பட்டுள்ள காழ்ப்புணர்ச்சியே காரணமாகும்.

(X) மேலும் Distribution Code Section 27- ல் கூறியுள்ள சட்ட விதிகள் நகரங்களிலும், கிராமங்களிலும், குக்கிராமங்களிலும் உள்ள வசிப்பிடங்கள், அலுவலகங்கள், வணிக வளாகங்கள், தொழிற்கூடங்கள் மற்றும் இதர கட்டிடங்களுக்கு (Premises) மின் இணைப்புகள் வழங்குவதற்கு மிகவும் பயனுள்ளதாக உள்ளது. ஆனால் விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்குவதற்கு மேற்கண்ட ஆணைகளில் (Amendments) கூடுதலானதிருத்திய ஆணைகள் வழங்கப்படுமானால் மின்சார கட்டுமானத்தை மேம்படுத்தவும், புதிய விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்குவதற்கு ஏதுவாக அமைவதோடு அதன் மூலம் நாட்டின் விவசாயத்தை பெருக்கவும், உணவு உற்பத்தியை பெருக்கவும் நாட்டை வளர்ச்சி பாதைக்கு கொண்டு செல்லவும் ஏதுவாக இருக்கும். இது தனிப்பட்ட பிரச்சனை அல்ல. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு நாடு முழுவதும் ஏற்படும் பொது பிரச்சனையாகும் என்பதனை இதன் மூலம் மாநில மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மேண்மைமிகு குறைதீர்ப்பாளரிடம் பணிவுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது. மேலும் மாநில மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் ஒரு குழுவினை அமைத்து மேற்கண்ட மின்நீட்டிப்பு பணி செய்யப்பட்ட இடத்தினை நேரடி கள ஆய்வு செய்யுமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது. வரும் காலங்களில் புகார்மனுதாரர் திருமதி. சாவித்திரி க/பெ கலியபெருமாள் அவர்களுக்கே ஒரு புதிய விவசாய மின் இணைப்பு

வேண்டும் பட்சத்தில் சம்பந்தப்பட்ட மின்மாற்றியிலிருந்து அவரது அண்டை நிலத்தாரின் நிலத்தின் வழியே தான் மின் பாதை அமைத்து மின் இணைப்பு வழங்க நேரிடும் என்பதனையும் பணிவுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

மேல் முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர் மனுதாரர்கள் தங்களுடைய வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 20.11.2012 அன்று கேட்புரை நடத்தப்பட்டது. மேலும் அடுத்த கேட்புரை 17.12.12 அன்று நடத்தப்படும் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க விசாரணை 27.12.2012 தேதிக்கு ஒத்தி வைக்கப்பட்டது. மேலும் மேல் முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளுக்க இணங்க விசாரணை நாள் மாற்றப்பட்டு 8.1.2013 அன்று விசாரணை நடத்தப்பட்டது.

6. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

மேல் முறையீட்டாளரின் சார்பில் திரு. சந்தான கிருஷ்ணன் வழக்கறிஞர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார். அவர் தன்னுடைய மேல் முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களை வலியுறுத்தி தெரிவித்தார். மேலும் அவர், தனக்கு மேல் முறையீடு செய்ய 30 நாட்கள் அவகாசம் இருக்கும்பொழுது அதை கணக்கில் கொள்ளாமல் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்ட உடன் ஆனால் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் ஆணை மேல்முறையீட்டாளருக்கு கிடைப்பதற்கு முன்பே, மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டது சரியல்ல என்றும் வாதிட்டார்

7. மேல் முறையீட்டாளரின் எழுத்துபூர்வமான வாதவுரை

7.1 மேலும் அவர் தன்னுடைய எழுத்து பூர்வமான வாதவுரையையும் அன்று சமர்ப்பித்தார். அவரின் எழுத்து பூர்வமான வாதவுரையில் அவரின் மேல் முறையீட்டு மனுவில் கூறப்படாத விவாதங்கள் மட்டும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

- (i) புகார்தாரர் / இம்மேல்முறையீட்டாளர் நேரிலும் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் சட்ட அறிவிக்கை அனுப்பியும் எதிர் தரப்பினர்கள் ஷ சட்ட அறிவிக்கைக்கு எவ்வித பதிலும் கொடுக்காமல் தான்தோன்றி தனமாக

அலசியபோக்கோடு சட்டவிரோதமாக இயற்கை நீதி கொள்கைக்கு விரோதமாக மின் வாரியசட்ட விதிமுறைகளுக்கு விரோதமாக மேல்முறையீட்டாளரின் பட்டா நிலத்தில் உயர் மின் அழுத்த மின் கம்பியை கொண்டு சென்றது சட்டவிரோதமானது என்பதை கவனிக்கத்தவறி தவறான உத்தரவை பிறப்பித்துள்ளது. மேற்படி உத்திரவு ரத்து செய்யத்தக்கதாக உள்ளது.

- (ii) புகார்தாரரின் விவசாய நிலத்தின் வழியாக பாண்டூரங்கன் மின் இணைப்பை கொண்டு செல்வது என்பது மின்சார சட்டம் விதிமுறைகளுக்கும், இயற்கை நீதி கொள்கைகளுக்கும் விரோதமாக உள்ளது. மேலும் இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட புகார்தாரரின் விவசாய நிலத்தில் மரங்கள், மரக்கன்றுகள் வளர்ந்துள்ளதை காட்டும் புகைப்படம், மாதிரி வரைபடம் இந்த வாதவுரையுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டதையும் மாவட்ட குறைதீர் மன்றம் கருத்தில் கொள்ள தவறி பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யத்தக்கதாக உள்ளது.
- (iii) புகார்தாரரின் / மேல்முறையீட்டாளரின் பட்டா நிலத்தில் உயர் மின் அழுத்த மின் கம்பி உயிர் மரங்களை உரசி செல்வதால் புகார்தாரரின் உயிருக்கும் ஷ பட்டா நிலத்தில் பயிரிடப்படும் பயிர்களுக்கு அளவற்ற சேதமும் ஈடு செய்ய முடியாக இழப்பு ஏற்படும் அபாயகரமான சூழ்நிலை உள்ளது.
- (iv) மேலும் மின் இணைப்பு கோரி விண்ணப்பித்தவர்கள் அவருக்கு உள்ள சொந்த பட்டா நிலத்தின்மீது மின்கம்பிகள் கொண்டு செல்லப்படாமல் இந்த புகார்தாரரின் / மேல்முறையீட்டாளரின் தேக்கு கன்றுகள் நடப்பட்ட நிலத்தின் மீது கொண்டு செல்வதும் இரண்டு வளர்ந்த தேக்குமரக்கன்றுகள் அருகில் மின் கம்பி செல்வதால் அந்த மரம் வளர்ச்சியடையும் போது மின் கம்பியை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் அல்லது புகார்தாரரின் தேக்கு மரங்களை வெட்ட வேண்டி வரும். இதனை எல்லாம் கருத்தில் கொள்ளாமல் மாவட்ட குறைதீர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த உத்தரவு ரத்து செய்யத்தக்கதாக உள்ளது.
- (v) மேலும் இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட புகார்தாரர் / மேல்முறையீட்டாளரின் விவசாய நிலத்தில் மரங்கள், மரக்கன்றுகள் வளர்ந்துள்ளதை காட்டும் புகைப்படம், மாதிரி வரைபடம் ஆகியவற்றை கடலூர் மாவட்ட மன்றத்தில்

வாதவுரையுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டு அதில் மின்பாதை அமைக்க நான்கு மாற்றுப்பாதைகள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மாதிரி வரைபடத்தையும் இதன் ஒரு பாகமாக கருதவேண்டியது.

- (vi) எதிர்வாதவுரை பக்கம்-4 ல் உள்ள அம்சங்கள் முழுவதும் புகார்தாரரின் ஆட்சேபணைக்கு அவரது அண்டை நிலத்தாருடன் (பாண்டிரங்கன், க.பெ. குழந்தைவேலு - மின் இணைப்பு கோரி விண்ணப்பித்தவர்) ஏற்பட்டுள்ள காழ்ப்புணர்ச்சி, தனிப்பட்ட விரோதம் என்று கூறுகிறார்கள். ஆனால் என்ன காழ்ப்புணர்ச்சி என்ன விரோதம் என்று குறிப்பாக குறிப்பிடப்படவில்லை. இந்த தகவல்கள் மின்வாரிய அதிகாரிகளுக்கு இரகசியமாக காதோடு பேசப்பட்ட வார்த்தைகள் அடிப்படையில் கிடைத்த அல்லது மின்சார சட்ட விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு முறையான விசாரணையில் கிடைத்ததா என்பதற்கான விளக்கம் ஏதும் இல்லை.
- (vii) மேலும் பக்கம்-4 கடைசி பாரா, பக்கம்-5 ல் முதல் பாரா இரண்டையும் படித்து பார்க்கும்போது மேலெழுந்தவாரியாக தெரியும் ஒரோ உண்மை என்னவென்றால் “Distribution Code Sec.27(6) - ல் கூறியுள்ள சட்ட விதிகள் நகரங்களிலும், கிராமங்களிலும், குக்கிராமங்களிலும் உள்ள வசிப்பிடங்கள், அலுவலகங்கள், வணிக வளாகங்கள், தொழிற்கூடங்கள் மற்றும் இதர கட்டிடங்களுக்கு மிகவும் பயனுள்ளதாக உள்ளது, ஆனால் விவசாய மின் இணைப்பு வழங்குவதற்கு மேற்கண்ட ஆணைகளில் கூடுதலாக திருத்திய மின் இணைப்புகள் வழங்குவதற்கு ஏதுவாக அமையும் ..” என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. இதிலிருந்து தற்போது நடைமுறையில் இருக்கும் சட்டம், விதிமுறைகள் இந்த மேல்முறையீடு சம்மந்தப்பட்ட புகாருக்கு ஆதரவாக, போதுமானதாக இல்லை என்று வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். அதனால் திருத்தப்பட்ட ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறார்கள்.
- (viii) இதுசம்மந்தமாக மேல்முறையீட்டில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டிருக்கும், சட்டப்பிரிவுகள், விதிமுறைகள் தவிர Patna High court Premier Synthatics Vs. State Bihar and Orrisa 16.10.1996 -ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு வழி சட்டம் AIR 1997 Patna - Page 165

தீர்ப்பின் அம்சங்களைக் கருத்தில் கொண்டு தகுந்த நீதி வழங்க வேண்டுமாய் மேல்முறையீட்டாளர் வேண்டுகிறார்.

7.2 மேலும் அவர் தன்னுடைய 12.1.2013 நாளிட்ட எழுத்து பூர்வமான வாதவுரையில் கீழ்க்கண்டவாறு கூறியுள்ளார்.

- (i) இம்மேல்முறையீட்டாளர் அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் 1,2 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு 9-6-2012 தேதியில் பதிவஞ்சல் சட்ட அறிவிக்கை கொடுத்தார். மேற்படி சட்ட அறிவிக்கைக்கு 1,2 எதிர்மனுதாரர்களால் அறிவிக்கையில் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் அல்லது இந்திய மின்சார சட்டம் குறிப்பிடும் நியாயமான காலமான 30 நாட்களுக்குள் பதில் அறிவிக்கை தரப்படவில்லை. இந்த மேல்முறையீட்டாளர் கடலூர் மாவட்ட குறைதீர்மன்றத்தில் புகார் மனு தாக்கல் செய்த பிறகு மேற்படி புகார் மனு கோப்பில் எடுக்கப்படுவதற்கு முன்பாக தொலைபேசி மூலம் 1,2 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டு அவர்களது செயல்கள் கண்டிக்கப்பட்டு அதன்பிறகு பின்னிட்டு எழுந்த எண்ணம் அடிப்படையில் பதில் அறிவிக்கையை மிக மிக ரத்தின சுருக்கமாக அறிவிக்கை அம்சங்கள் எதுவும் மறுக்கப்படாமல் புகார்தாரரின் நிலத்தின் வழியாக சுமார் 10 அடி தூரம் தாழ்வு அழுத்த மின்பாதை கொண்டு செல்லப்பட்டுள்ளது என்று 10-7-2012 தேதியில் தெரிவிக்கப்பட்டது.
- (ii) மேற்படி பதில் அறிவிக்கைக்கு புகார்தாரர் வழக்கறிஞர் மூலம் 14.7.2012 தேதியில் பதிவஞ்சலில் மறுப்பு அறிவிக்கை தரப்பட்டுள்ளது. அதற்கு எந்தவிதமான பதிலும் தரப்படவில்லை. மறுப்பு அறிவிக்கையின் அம்சங்கள் 1, 2 எதிர்மனுதாரர்களால் மறுக்கப்படாத சூழ்நிலையில் புகார்தாரரின் மறுப்பு அறிவிக்கை ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடியதாகவே கருதப்படவேண்டியுள்ளது.
- (iii) இந்த மேல்முறையீட்டாளர் மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தில் 25.6.2012 தேதியில் புகார் மனு தாக்கல் செய்தார். ஆனால் அந்த புகார் மனு கோப்பில் எடுக்கப்படாமல் ரிட்டன் செய்யப்பட்டது. அதை திரும்ப தாக்கல் செய்த பிறகு கோப்பில் ஏற்கப்பட்டது. முதன் முதலாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட தேதிதான் புகார் கொடுக்கப்பட்ட தேதியாக கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. அந்த வகையில் பார்த்தால் புகார் தாக்கல் செய்யப்படும் வரையில் பதில் அறிவிக்கை தரப்படவில்லை என்றே சட்டப்படி கருதப்படவேண்டியுள்ளது. இதனை 1999 Law Weekly Page தீர்ப்புப்படி

எதிர்மனுதாரர்கள் ஒப்புக்கொண்டதாக கருதி புகார் மனுவை அனுமதித்திருக்க வேண்டும்.

- (iv) மேலும், மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தீர்ப்பு சொன்ன தேதி 11.9.2012. அதற்கு அப்பீல் தாக்கல் செய்யும் கெடு 30 நாட்கள் . மேற்படி கெடுவரை காத்திருந்து மின்னிணைப்பு கொடுக்க முற்படாமல் அவசர அவசரமாக உத்தரவு பிறப்பித்த அதே தேதியில் பிரச்சனைக்குரிய மின்னிணைப்பை கொடுத்துவிட்டார்கள். இது சம்மந்தமாகத்தான் மின்சார வாரிய விஜிலென்சுக்கு புகார் அனுப்பப்பட்டது. ஆனால் 12.9.2012 தேதியில் அனுப்பப்பட்ட உத்திரவு இந்த மேல்முறையீட்டாளருக்கு 13.9.2012 தேதியில்தான் கிடைக்கப்பெற்றது.
- (v) மின்சார வாரியம் மின்சாரம் வழங்கும்பொழுது கடைபிடிக்கப்படவேண்டிய மின்சார சட்டங்கள், விதிமுறைகள் எதையுமே பின்பற்றாமல், சட்டம், விதிமுறைகளுக்கு விரோதமாக எதிர்மனுதாரர்கள் செயல்பட்டுவிட்டு இந்த புகார், மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்த பிறகு அவ்வாறு விதிகளை பின்பற்றவில்லை என மாவட்ட நீதிமன்றத்திலும், இம்மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திலும் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொண்டுவிட்டு தங்களை பாதுகாத்துக்கொள்ளும் கவசம்போல் The Electricity Act, 2003 section 164(1)ஐ பயன்படுத்த கோருவதை அனுமதிக்கமுற்பட்டால் நீதியின் நலனுக்கு குந்தகம் விளையும். இயற்கை நீதி கெளகைகள் மாய்ந்து போகும்.
- (vi) மேலும் எதிர்மனுதாரர்களால் பிரஸ்தாபிக்கப்படும் G.O.Ms.No.16, dated 23.2.2012 தேதிய அரசிதழ் இந்த புகார் சம்மந்தப்பட்ட தனி நபர் (individual) பயன்பாட்டிற்கான விவசாய மின்னிணைப்பிற்கு பொருந்தாது. பொது மக்ளின் பொது நலன் கருதிய பொதுவான பயன்பாட்டிற்கு (larger public utility purpose) மட்டுமே The Electricity Act, 2003 section 42 பொருந்தும். sanctioned scheme என்ற வரையறைக்கு இந்த புகார் சம்மந்தப்பட்ட பிரச்சனை பொருந்தாது.
- (vii) மேலும், மேற்படி மின்கம்பி வழித்தடம் மேல்முறையீட்டாளரின் மேலும் இரண்டு சொத்துக்களில் உள்ள மரங்களை உரசி செல்வதாலும் அந்த மா, பலா முந்திரி மற்றும் தேக்கு போன்ற உயிர் மரங்களின் மூலம் கிடைக்கும் வருட வருமானம் ரூ.2,50,000/-ஐ இம்மேல்முறையீட்டாளர் இழக்கும் அபாயமும் உள்ளது. இது மேல்முறையீட்டாளரின் குடும்ப ஜீவனத்தை பாதிக்கும் அபாயமும் உள்ளது.

எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் சொத்துக்களின் வழியாக செல்லும் மின்கம்பியை அகற்றி உத்திரவாக வேண்டியுள்ளது.

- (viii) மேலும், புகாருக்கு முன்னதாக புகார்தாரர் கொடுத்த ஆட்சேபணை, புகாருக்கு முன்னதாக புகார்தாரரின் வழக்கறிஞர் கொடுத்த சட்ட அறிவிக்கை, காலம் கடந்து கொடுத்த பதிலுக்கு புகார்தாரர் வழக்கறிஞர் கொடுத்த மறுப்பு அறிவிக்கை, புகார்மனு அம்சங்கள், மாவட்ட மின்குறைதீர்க்கும் நீதிமன்றத்தில் புகார்தாரர் கொடுத்த எழுத்துபூர்வமூல வாதவுரை மற்றும் புகார் பிரச்சனை சம்மந்தமாக மின்னிணைப்பு கொண்டு செல்ல சௌகரியமான மாற்றுப்பாதைகள் குறித்த வரைபடம், மாற்றுவழி, மின்சார வாரிய விஜிலென்சுக்கு புகார்தாரர் அனுப்பிய புகார், அதற்கு விஜிலென்ஸ் செய்த விசாரணை சம்மந்தமான கோப்பு, மாவட்ட மின் குறைதீர்மன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அனைத்து ஆவணங்கள் இந்த மேல்முறையீடு மற்றும் இந்த மேல்முறையீட்டிற்காக தாக்கல் செய்த எழுத்துமூல வாதவுரை மற்றும் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட தீர்ப்பு வழி சட்டங்களான

AIR 1997 – Patna – Page 165 சம்மந்தப்பட்ட தீர்ப்பான

Patna High Court Premier Synthetics Vs. State of Bihar & Orissa.

AIR 2000 Madras Page 56 சம்மந்தப்பட்ட தீர்ப்பான

S. Kannappan (died) & Others – Petitioners Vs The Commissioner Thiruvottiyur Municipality, Madras & Others

2007(4) CTC – Page 225 Madras

Tamil Nadu Electricity Board, Coimbatore Vs R. Raja

2007 (4) CTC – Page 472 Madras

Divisional Engineer, West TNEB, Salem Vs Rajendira Prasath

2008(1) Law Weekly – Page 1048, Madras

ஆகியவற்றில் வலியுறுத்தப்படும் நீதிமுறையை ஏற்று இந்த மேல்முறையீட்டு மன்றத்தின் பெயரே சுட்டிக்காட்டுவதுபோல் “தமிழ்நாடு மின்வாரிய ஒழுங்குமறை ஆணையம் ” என்கிற காரணத்தால் கீழ்மட்டத்தில் இருக்கும் சட்டம் விதிமுறைகளுக்கு, இயற்கை நீதிகொள்கைகளுக்கு விரோதமாக செயல்படும் மின்சார வாரிய அதிகாரிகளின்

அடாத செயல்களை ஒழுங்குப்படுத்த வேண்டுமாய் மேல்முறையீட்டாளர் பிரார்த்திடுக்கிறார்.

8. எதிர் மனுதாரர் கேட்புரைநாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 20.11.2012 அன்று நடந்த கேட்புரை நாளில் ஆர்.சிவராஜ் செயற்பொறியாளர் அவர்களும், திருமதி.கே. புவனேஸ்வரி, உதவிப் பொறியாளர் அவர்களும் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர். மேலும் 8.1.2013 அன்று நடந்த கேட்புரையில் டி.சுப்புரமணியன், உதவி செயற்பொறியாளரும் திருமதி கே.புவனேஸ்வரி, உதவிப்பொறியாளரும் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

8.2 செயற்பொறியாளர், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையில் உள்ள வாதங்களை வலியுறுத்தினார். மேலும் அவர் மேல்முறையீட்டாளர் கூறுவதுபோல் மரங்கள் வெட்டப்படவில்லை என்றும் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் உறுப்பினர் குழுவால் 2.9.2012 அன்று நேரில் கள ஆய்வு செய்யப்பட்டது என்றும், அப்பொழுது, மேல் முறையீட்டாளரின் நிலத்தில் கம்பம் எதுவும் நடப்படவில்லை என்பதுவும், நிலத்தின் வழியாக தாழ்வழுத்தபாதை மட்டும்தான் இழுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் தாழ்வழுத்த பாதை அமைத்த பின்புதான், தேக்குமர கன்றுகள் அவ்மின்பாதைக்கு கீழ் நடப்பட்டுள்ளது கண்டறியப்பட்டது என்றும் தெரிவித்தார்.

8.3 மேலும், வாரியத்திற்கு மின்சார சட்டம் 2003 ல் பிரிவு 164 ல் படி, Telegraphic Authority க்கு உள்ள அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளதால், எந்த ஒரு தேவைப்படும் இடத்திலும் மின்பாதை அமைக்கவும், மின்கம்பம் நடவும் அதிகாரம் உள்ளது என்று தெரிவித்து, எனவே மின்பாதை அமைத்தது சரி என்று வாதிட்டார்.

8.4 மேலும், மின்பாதை நிலத்தின் ஓரமாகத்தான் செல்கிறது என்பதற்கும், மின் பாதைக்கு கீழ் தேக்கு மரங்கள், புதிதாக நடப்பட்டுள்ளன என்பதற்கு ஆதாரமாக புகைப்படங்களையும் அளித்தனர்.

8.5 மேலும் சென்னை உயர்நீதி மன்றம் (மதுரை கிளை) யின் வழக்கு எண்-WP (MD) No.8844 of 2011 and MP (MD) No.1 to 3 of 2011 ல் ஆர். சந்தனராஜ் மற்றும் கார்த்திக்

இவர்களுக்கு எதிராக தலைமைபொறியாளர் மரபு சாரா எரிசக்தி, மற்றும் 6 பேர் உள்ள வழக்கின் தீர்ப்புரையை சுட்டிக்காட்டி, மேல் முறையீட்டாளரின் ஆட்சேபணையை வாரியம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டியது இல்லை என்று வாதிட்டார்.

8.6 மேலும் G.O.(Ms) No,16 ஐ சுட்டிக்காட்டி தங்களுக்கு தந்தி நிறுவனத்திற்கு (Telephraphic Authority) உள்ள அதிகாரம் அரசால் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்தார்.

9. எதிர்மனுதாரரின் எழுத்து மூல விவாதவுரை

9.1 மேல் முறையீட்டாளரின் எழுத்து பூர்வமான வாதவுரைக்கு எதிர் மனுதாரர் தன்னுடைய எழுத்துபூர்வ 7.12.2012 நாளிட்ட வாதவுரையை அனுப்பியுள்ளார். அவற்றில் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரை மற்றும் கேட்புடை நாட்களில் எடுத்துரைக்கப்படாத வாதங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

1. புகார் மனு சம்மந்தப்பட்ட மின் இணைப்பு திரு.பாண்டிரங்கன் த/பெ. குழந்தைவேல் அவர்களுக்கு தமிழக அரசு பிறப்பித்த 2 லட்சம் விவசாய மின் இணைப்பு திட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்ட மின் இணைப்பாகும். அந்த மின் நீட்டிப்பு பாண்டிரங்கன் மின் இணைப்போடு நின்றுவிடாமல் வரும் காலங்களில் அவரது அண்டை நிலத்தார் எவருக்கேனும் மின் இணைப்பு வழங்க நேரிட்டால் அவருக்கு அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்பாதையின் தொடர்ச்சியாக மின்மாற்றியின் மின்பளுவை பொறுத்து புதிய மின் நீட்டிப்பு பணி செய்து மின் இணைப்பு வழங்க நேரிடும்
2. மேல்முறையீட்டாளர் தனது வாதவுரையில் உயர் அழுத்த மின்பாதை தனது நிலத்தில் இழுக்கப்பட்டு உள்ளது என தெரிவித்து வருகிறார். ஆனால் அவரது நிலத்தின் மேல் தாழ்வழுத்த மின்பாதைதான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு இழுக்கப்பட்டுள்ள மின் கம்பிகள் அவரது நிலத்திலுள்ள எவ்வித மரங்களையும் உரசி செல்லவில்லை என்பது மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்ற உறுப்பினர் குழுவினரது நேரடி கள ஆய்வின்போது உறுதி செய்யப்பட்டு தீர்ப்புரையிலும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
3. மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளபடி மின் இணைப்பு கோரியவர் நிலத்தின் மீது மட்டும் மின்பாதை அமைத்து அவருக்கு மின் இணைப்பு

வழங்க வேண்டுமானால் நிறைய அளவில் நிலம் வைத்திருப்போருக்கு மட்டும் அதுவும் அவரது நிலம் பொதுப்பாதை அருகில் இருந்தால் மட்டுமே சாத்தியமாகும். 1/2 ஏக்கர் அல்லது 1 ஏக்கர் என குறைந்த அளவில் நிலம் வைத்திருக்கும் சிறு மற்றும் குறு விவசாயம் செய்யும் கூலித்தொழிலாளர்களுக்கு அவர்களது நிலத்தின் மீது மட்டும் மின்பாதை அமைத்து மின் இணைப்பு வழங்க இயலாது. மேலும் பெரும் நிலச்சுவாந்தர்கள் மனம் உவந்து தங்களது நிலத்தின் வழியே மின்பாதை அமைத்து சிறு விவசாயி வளர அனுமதிக்க மாட்டார்கள்.

4. மேல்முறையீட்டாளரின் எதிர்வாதவுரை பத்தி 9-ல் கூறியுள்ளது முற்றிலும் தவறானதாகும். மின் இணைப்பு கோரி விண்ணப்பிப்பவர் எவராயினும் உரிய விதிமுறைகளை பின்பற்றி மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டு வருகிறது. வரும் காலங்களில் மேல்முறையீட்டாளர் தனது நிலத்திற்கு மின் இணைப்பு கோரி விண்ணப்பித்தாலும் அவருக்கும் உரிய விதிமுறைகள் பின்பற்றி மின் இணைப்பு வழங்கப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது.
5. அவரது குற்றச்சாட்டுக் குறித்து புகார் சம்பந்தமாக ஊரில் விசாரித்த போதுதான் அவருக்கு அவரது அண்டை நிலத்தாருடன் உள்ள கருத்து வேறுபாடு தெரியவந்தது. அதனை கொண்டே எதிர்வாத உரையில் அவ்வாறு தெரிவிக்கப்பட்டது.
6. Distribution code- லுள்ள விதிமுறைகள் Electricity Act 2003 ன் மின்சார சட்டவிதிகளின் வழிமுறையில் உருவான விதிமுறை தொகுப்பாகும். விவசாய மற்றும் அனைத்து வகை மின் நீட்டிப்பு செய்து மின் இணைப்பு வழங்குவதில் மின்சார சட்ட விதி Electricity Act 2003 Section 185-2(a), 164 -ம் The Electricity (Supply) Act 1948- ன் உட்பிரிவு 42, The Indian Electricity Act 1910 - ன் உட்பிரிவு 51 மற்றும் Indian Telegraph Act 1885- ன் உட்பிரிவு 10 ஆகியவை தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தினால் கடைபிடிக்கப்படுகிறது. Electricity Act 2003 – Section 68 – ல் overhead lines பற்றி கொடுக்கப்பட்டுள்ளவை உயர் அழுத்த மின்பாதை 11 கி.வோ. மேல் உள்ளவைக்கு மட்டும் தான் என Section 68- ல் Subsection 2(a) யில் தெளிவாக கூறப்பட்டுள்ளது. அது தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கு

பொருந்தாது என அறியப்படுகிறது. அதுமட்டுமின்றி Indian Electricity Rules 1956 ன் Section 11,12,15 மற்றும் 17 ல் கூறியுள்ளவை உயர் அழுத்த மின்பாதை அமைக்கும் போதுதான் நடைமுறைபடுத்த இயலும். தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைக்கும்போது நடைமுறைப்படுத்த இயலாது.

7. மேல்முறையீட்டாளரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள Patna High Court தீர்ப்புரையில் கூறப்பட்டுள்ளவை Municipality எல்லைக்குள் Urban Limit-ல் உள்ள ஒரு வீடு கட்டக்கூடிய (Housing Plot) இடத்தில் அமைக்கப்பட்ட 33 KV line சம்மந்தப்பட்டது. Housing Plot- ல் மின்பாதை அமைக்கப்படுவது தவிர்க்க வேண்டும் என்பதில் எங்களுக்கு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடு இல்லை. ஆனால் தற்போது மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டுள்ள புகாரானது விவசாய நிலம் மற்றும் விவசாய மின் இணைப்பு சம்மந்தப்பட்டது.
8. மேலும் Electricity (Supply) Act 1948- ன் Sub Section 42 ன்படி தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு மின்பாதை அமைக்க அதிகாரம் உள்ளது என்பதை தெளிவுபடுத்தும்படியான உயர்நீதி மன்றம், சென்னையினால் வழங்கப்பட்டுள்ள தீர்ப்புரை நகல்கள் இத்துடன் இணைக்கப்படுகிறது. ஆகவே மேன்மைமிகு குறைதீர்ப்பாளர் அவர்கள் இவற்றினை கருத்தில் எடுத்துக்கொண்டு மேல்முறையீட்டாளரின் மேல்முறையீட்டு மனுவினை தள்ளுபடி செய்திடுமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

10. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

10.1 மேல் முறையீட்டாளர் அவரின் மேல்முறையீட்டு மனுவில் கூறிய வாதங்கள், கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் எழுத்து பூர்வமாக சமர்ப்பித்த வாதங்கள், மற்றும் எதிர் மனுதாரர், தன்னுடைய பதிலுரையில் கூறிய வாதங்கள், கேட்புரை நாட்களில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் மற்றும் எழுத்து பூர்வமாக சமர்ப்பித்த வாதங்கள், மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள், அனைத்தையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது கீழ் கண்டவை வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றது.

(அ) மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவிப்பது போல், வேறு பாதை வழியாக திரு. பாண்டிரங்கன் அவர்களும் விவசாய மின்னிணைப்பு வழங்க வழி உள்ளதா ?

(ஆ) அமைக்கப்பட்ட மின்பாதை பயிர்களுக்கு இடைஞ்சலாகவும், பாதுகாப்பற்றதாகவும் உள்ளதா ?

(இ) உரிமத்தாரருக்கு Telegraphic Actன்படி மின்பாதை அமைப்பதற்கு உரிமை உள்ளதா ?

(ஈ) மின் நுகர்வோருக்கு, மின்னிணைப்பு வழங்குவதற்காக மின்பாதை அமைக்கும் பொழுது அந்த மின்பாதை செல்லும் நிலத்தின் உரிமையாளரின், அனுமதி பெற வேண்டுமா ?

11. வழக்கெழுவினா 'அ'விற்கான தீர்வு :

11.1 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் ஆஜரானவழக்கறிஞர் அவர்கள், திரு . பாண்டிரங்கன் அவர்களின் விவசாய மின்னிணைப்பு வழங்குவதற்கு வேறு மாற்று வழி இருந்தும் அவைகள் மூலமாக மின்னிணைப்பு வழங்கப்படாமல் மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தின் வழியாக மேல் முறையீட்டாளரின் ஆட்சேபணையை கணக்கில் கொள்ளாமல் எதிர்மனுதாரர்கள் மின்னிணைப்பு வழங்கியது தவறு என்று வாதிட்டார்.

11.2 உதவி செயற்பொறியாளர் அந்த மாற்று பாதைகளில் மின்னிணைப்பு வழங்குவதற்கு முடியாததற்கு காரணமாக மின்மாற்றியின் கொள்திறன் மற்றும் கடைக்கோடி மின்னழுத்த குறைவு ஆகியவைகளை கூறினார். மேலும், 28.1.2013 நாளிட்ட கடிதத்தில் கீழ்க்கண்ட விவாதங்களை தெரிவித்துள்ளார்.

“ தொட்டிசூப்பம் மின்மாற்றி VI இல் (100KVA/11KV) மொத்த விவசாய மின்னிணைப்புகள் 12 எண்ணிக்கை உள்ளது. இதன் கூடுதல் 140 HP ஆகும் ஆனால், மின்னிணைப்புதாரருக்கு 25 HP வழங்க வேண்டியிருந்ததால் மின்மாற்றியின் கொள்திறனை விட கூடுதலாகும் என்பதனால் இம்மின்மாற்றியில் மின்னிணைப்பு வழங்கவில்லை.

தொட்டிசூப்பம் மின்மாற்றி VII (100KVA / 11 KV) இல் 9 எண்ணிக்கை விவசாய மின்னிணைப்புகள் உள்ளது. இதன் மொத்த பளு 102.5 HP ஆகும். ஆனால், இம்மின்மாற்றியின் தாழ்வழுத்த மின்பாதை சுமார் 1135 மீட்டர் தூரம் கடந்து செல்கிறது. மேலும், இதன் கடைக்கோடி மின்னழுத்தம் வாரிய வரையறைக்குள் வரவில்லை ஆகையினால், மின் நுகர்வோர்களுக்கு சீரான மின்சாரம் வழங்கும் பொருட்டும், ஏற்கனவே, உள்ள மின்மாற்றி பழுதடையாமல் இருப்பதற்கும், புதிய மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டது என்பதை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது. ”

11.3 மேற்கண்ட விவரங்களின்படி தொட்டிகுப்பம் மின்மாற்றி VI மற்றும் தொட்டிகுப்பம் மின்மாற்றி VII ஆகியவைகளிலிருந்து திரு. பாண்டிரங்கன் அவர்களுக்கு மின்னிணைப்பு வழங்க முடியாமைக்கு தொழில்நுட்ப காரணங்கள் கூறப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு கூறப்படும் காரணங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாக உள்ளன. எனவே, இந்த வழக்கெழு வினாவிிற்கான தீர்வு, எதிர் மனுதாரருக்கு சாதகமாக உள்ளது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. வழக்கெழு வினா 'ஆ' விிற்கான தீர்வு:

12.1 மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய நிலத்திலுள்ள உயிர் மரங்களை தற்போது திரு. பாண்டிரங்கனுக்கு விவசாய மின்னிணைப்பு வழங்குவதற்காக அமைக்கப்பட்ட உயர் அழுத்த மின்கம்பிகள் உரசி செல்வதால் மேல்முறையீட்டாளரின் உயிருக்கும், மேற்படி நிலத்தில் பயிடப்படும் பயிர்களுக்கும் அளவற்ற சேதமும் ஈடு செய்ய முடியாத இழப்பும் ஏற்படும் அபயகரமான சூழ்நிலை உள்ளது என்று வாதிட்டார்.

12.2 எதிர்மனுதாரர், மேற்படி நிலத்தின் வழியே உயர் அழுத்த மின்பாதை எதுவும் அமைக்கப்படவில்லை என்றும், தாழ்வழுத்த பாதை மட்டுமே சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு இழுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், மேலும், அந்த தாழ்வழுத்த பாதை மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தின் ஒரு முனையில்தான் செல்கிறது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

12.3 மேலும், அமைக்கப்பட்டுள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதை எவ்வித மரங்களையும் உரசி செல்லவில்லை என்றும் பயிரிட்டுள்ள பயிர்களுக்கு எவ்வித இழப்பும் ஏற்படவில்லை என்றும் அவ்வழியே சென்று வருபவர்களுக்கு எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படவில்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

12.4 மேலும், மேற்படி தாழ்வழுத்த மின்பாதை 2.9.2012 அன்று மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்ற உறுப்பினர் குழுவால் நேரில் கள ஆய்வு செய்யப்பட்டது என்றும் மின்பாதை அமைத்த பின்னரே அம்மின்பாதைக்கு கீழ் சிறு தேக்கு மரக்கன்றுகள் நடப்பட்டிருந்தது அவர்களால் கண்டறியப்பட்டு உறுதி செய்யப்பட்டது என்றும் வாதிட்டார்.

12.5 எதிர்மனுதாரர், குறைதீர்க்கும் மன்ற உறுப்பினர் குழுவால் நேரில் கள ஆய்வு செய்யப்பட்டது என்று கூறியுள்ளதால் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் ஆணையின் பக்கம் 3 மற்றும் 4இல் உள்ள அந்த விவரங்களை மன்ற ஆணையிலுள்ள படி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“மனுதாரர் தனது மனுவில், தனது நிலத்தில் உயரழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதால் அங்கு பயிரிடப்பட்டுள்ள பண்ப்பயிர்கள் பாதிப்பிற்கு உள்ளாவதாகவும் மேலும் மின்பாதை உயிருள்ள மரங்களின் மீது உரசி கொண்டு செல்வதால் மனுதாரரின் உயிருக்கும் மற்றும் அவ்வழியாக வருபவர்களின் உயிருக்கும் ஆபத்து உள்ளதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். ஆனால் எதிர் மனுதாரரின் எதிர் உரையில் மனுதாரரின் நிலத்தில் உயரழுத்த

மின்பாதை அமைக்கப்படவில்லை எனவும், தாழ்வழுத்த மின்பாதை மட்டுமே அமைக்கப்பட்டள்ளதாகவும் அவரது நிலத்தில் உள்ள மரங்கள் எதுவும் வெட்டப்படாமலும், அவற்றிற்கு பாதிப்பு இல்லாத வகையில் மட்டுமே அமைத்துள்ளதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். மன்றத்தின் உறுப்பினர்களால் ஆட்பசேபனையில் குறிப்பிட்டுள்ள பகுதிகள் கள ஆய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டது. புகாரில் தெரிவித்துள்ளவாறு 15 வருட வயதுள்ள பண பயிர்கள் எதுவும் மின் பாதை அமைக்கப்பட்ட இடத்தின் அருகில் இல்லை என்பதும் அவ்விடத்தில் மரங்கள் எதுவும் முன் இருந்து தற்போது வெட்டப்படவில்லை என்பதும் மனுதாரரின் நிலத்தின் வழியாகவும் சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு மனுதாரரின் நிலத்தில் ஓரமாக மட்டுமே மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதையும், அவரது நிலத்தின் மின் கம்பங்கள் எதுவும் நடப்படாமல் மின்பாதை மட்டுமே அமைக்கப்பட்டுள்ளதும் கள ஆய்வின் போது உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது . மின்பாதை அமைக்கப்பட்டவையாவும் தமிழ்நாடு மின்சார சட்டம் 2003 உட்பிரிவு 105(A) மற்றும் 164இன் விதிமுறையின்படியே அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இம்மின்பாதையானது Indian Telegraphic Act 1885இன் உட்பிரிவு 10, Electricity Supply Act 1948இன் உட்பிரிவு 42 மற்றும் Indian Electricity Act 1910இன் உட்பிரிவு 51 ஆகிய சட்ட விதிமுறைகள் அங்கீகாரம் வழங்கியுள்ள வகையில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இம்மின் பாதையில் மின்னூட்டமும் 20.6.2012 அன்று அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் தனது 5.9.2012 அன்று அளித்த எழுத்து மூல வாதுரையில் சற்றே வளர்ந்த நிலையில் உள்ள தேக்கு மர கன்றுகள் மற்றும் சின்னஞ்சிறு மரங்கள் உள்ள நிலத்தின் வழியாக மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிட்டுள்ளார். மேலும், Indian Electricity Act 1956இன் பிரிவு 11,12,15 மற்றும் 17 இல் குறிப்பிட்டுள்ள விதிமுறைகள் பின்பற்றப்படவில்லை எனவும், Tamil Nadu Electricity Distribution Code section 27இல் உட்பிரிவு6இல் குறிப்பிட்டுள்ளபடி மின்னிணைப்பு பெறுபவர்கள் அவருடைய சொந்த முயற்சியில் மின்பாதை கொண்டு செல்ல அருகில் உள்ள நில உரிமையாளர்களிடம் சம்மதம் பெற வேண்டும் எனவும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

மனுதாரரின் எழுத்துமூல வாதுரையில் குறிப்பிட்டுள்ள தேக்கு மரகன்றுகள் மற்றும் சின்னஞ்சிறு மரங்கள் யாவும் எதிர் மனுதாரர் 20.6.2012 அன்று மின்பாதை அமைக்கப்பட்ட பிறகே நடப்பட்டுள்ளது கள ஆய்வின் போது மன்ற உறுப்பினர்களால் உறுதி செய்யப்பட்டது. மேலும், மனுதாரரின் நிலத்தில் உள்ள உயிருள்ள மரங்களுக்கு பாதிப்பில்லாத வகையில் மரங்களை வெட்டப்படாமலும், மரங்களை உரசியும் செல்லாமல் சற்று தொலைவிலே தாழ்வழுத்த மின்பாதை மட்டுமே மனுதாரரின் நிலத்தில் சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு ஓரத்தில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இம்மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதால் மனுதாரரின் குடும்ப

ஜீவனத்திற்கான பாதிப்போ, அல்லது உயிர்களுக்கான பாதிப்போ ஏற்பட சாத்திய கூறு இல்லை என்பது கள ஆய்வுபோது உறுதி செய்யப்பட்டதால் மனுதாரர் தனது மனுவில் விடுத்துள்ள கோரிக்கையின்படி மின்பாதை மாற்றி அமைப்பதற்கான முகாந்திரம் ஏதும் இல்லை என இம்மன்றம் முடிவு செய்வதால் மனுதாரர் கோரிக்கையை தள்ளுபடி செய்து இம்மன்றம் உத்திரவிடுகின்றது. மேலும், மின்பாதை அமைக்கப்பட்ட பிறகு மின்பாதையின் கீழ் மனுதாரரால் நடப்பட்டுள்ள மரக்கன்றுகள் யாவையும் மனுதாரர் மின்பாதைக்கு இடையூறு இல்லாத வகையில் நீக்கவேண்டும் எனவும் மின்பாதை அமைக்கப்பட்டதற்காக மனுதாரருக்கு நஷ்டஈடு எதுவும் வழங்க தேவையில்லை எனவும் இம்மன்றம் உத்திரவிடுகின்றது. ”

12.6 மேற்கண்ட மன்ற உறுப்பினர்களின் ஆய்வின்படி நிலுத்திலுள்ள உயிர் மரங்களுக்கு பாதிப்பில்லாத வகையில் மரங்களை வெட்ட படாமலும், மரங்களை உரசி செல்லாமலும், சற்று தொலைவிலேயே தாழ்வழுத்த பாதை மட்டுமே மேல் முறையீட்டாளரின் நிலத்தில் சுமார் 20 அடி தூரத்திற்கு ஓரத்தில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், இம்மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளதால் மனுதாரரின் குடும்ப ஜீவனத்திற்கான பாதிப்போ அல்லது உயிர்களுக்கான பாதிப்போ ஏற்பட சாத்திய கூறு இல்லை என்று மன்ற உறுப்பினர்களின் கள ஆய்வின் போது உறுதி செய்யப்பட்டது என்று அறியமுடிகிறது.

குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் அடங்கிய குழுவின் கள ஆய்வு என்பது ஒரு Quasi judicial bodyயின் அறிக்கை என்பதினால் நான் அந்த கருத்தை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்கிறேன். எனவே, இந்த வழக்கெழு வினாவிற்கான தீர்வும் எதிர்மனுதாரருக்கு சாதகமாக உள்ளது.

13. வழக்கெழு வினா 'இ' க்கான தீர்வு

13.1 எதிர்மனுதாரர் அவருக்கு telegraphic authority இல் உள்ள அதிகாரம் மின்பாதை அமைப்பதற்கு தமிழக அரசால் மின்சாரச் சட்டம் 164வது பிரிவின்படி கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் எனவே, மின்பாதை அமைப்பதற்கு நிலத்தின் சொந்தக்காரரிடம் அனுமதி பெற வேண்டியது இல்லை என்று வாதிட்டார். மேற்கண்ட வாதுரைக்கு சாதகமாக அரசு வெளியிட்டுள்ள அரசு ஆணை எண்.16, நாள் 23.2.2012ஐச் சுட்டிக்காட்டினார்.

13.2 மேல்முறையீட்டாளர், மேற்கண்ட அரசு ஆணை எண். 16, நாள் 23.2.2012 இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட தனி நபர் (Individual) பயன்பாட்டிற்கான விவசாய மின்னிணைப்பிற்கு பொருந்தாது. பொதுமக்களின் பொதுநலன் கருதிய பொதுவான பயன்பாட்டிற்கு (larger public utility purpose) மட்டுமே மின்சாரச் சட்டம் 2003 பிரிவு 42 பொருந்தும். மேலும், அனுமதி

அளிக்கப்பட்ட திட்டம் (sanctioned scheme) என்ற வரையறைக்கு இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனை பெருந்தாது என்று தன்னுடைய விவாதத்தை வைத்துள்ளார்.

13.3 இந்த வழக்கெழு வினாவிற்கு தீர்வு காண நாம் மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 164, இந்தியன் தந்திச் சட்டம் 1885 (Indian Telegraphic Act 1885) மற்றும் அரசு ஆணை எண். 16, நாள் 23.2.2012 ஆகியவற்றை ஆராய வேண்டும் .

13.4 மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 164 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*“Section 164. (Exercise of powers of Telegraph Authority in certain cases):
The Appropriate Government may, by order in writing, for the placing of electric lines or electrical plant for the transmission of electricity or for the purpose of telephonic or telegraphic communications necessary for the proper co-ordination of works, confer upon any public officer, licensee or any other person engaged in the business of supplying electricity under this Act, subject to such conditions and restrictions, if any, as the Appropriate Government may think fit to impose and to the provisions of the Indian Telegraph Act, 1885, any of the powers which the telegraph authority possesses under that Act with respect to the placing of telegraph lines and posts for the purposes of a telegraph established or maintained, by the Government or to be so established or maintained.”*

13.5 மேற்கண்ட மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் 164வது பிரிவை கூர்ந்து படிக்கும்போது நாம் அறிவது என்னவென்றால், சம்பந்தப்பட்ட அரசுகள் மின்சாரத்தை கடத்துவதற்காக (Transmissions of Electricity) மின்தடங்கள் அமைப்பதற்கும் அல்லது மின்தளவாடங்களை நிறுவுவதற்கும் அல்லது தொலைபேசி அல்லது தந்தி மூலம் தகவல்களை அனுப்பி வேலைகளை ஒருங்கிணைக்கவும் எந்தவொரு அதிகாரிக்கோ அல்லது உரிமம் பெற்றவருக்கோ அல்லது மின்சாரம் விநியோகம் செய்ய மின்சாரச் சட்டத்தின்படி அனுமதிக்கப்பட்ட எந்த ஒரு நபருக்கும், சம்பந்தப்பட்ட அரசு விதிக்கும் கட்டுப்பாடுகள் மற்றும் வரையறைகளுக்கு இணங்க, இந்திய தந்திச் சட்டம் 1885இன்படி தந்தி அதிகார அமைப்பிற்கு தொலைதொடர்பு பாதை மற்றும் கம்பம் நடுவதற்கு உள்ள அதிகாரம் அளிக்கலாம் என்று தெரிகிறது.

13.6 G.O.(Ms) No. 16 dated 23.2..2012இன் உண்மை நகல் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

ABSTRACT

The Electricity Act 2003, Section 164 – Exercise of Powers to Telegraph Authority in certain cases – Notification – orders – issued.

Energy (C.3) Department

GO. MS No.16

Dated : 23.2.2012

மாசி 11
திருவள்ளூர் ஆண்டு 2043

From the Chairman Tamil Nadu Transmission Corporation
Limited letter No.CH/TR/Dir/TP/SE/TR-1/EW/A.1/F.G/
D.145/2011 dated 29.4.2011.

ORDER :

In the letter read above the Chairman, Tamil nadu Transmission Corporation Ltd., has requested that a Notification may be caused to be issued by the Government empowering the Tamil Nadu Transmission Corporation Ltd., and Tamil Nadu Generation and Distribution Corporation Ltd to exercise such powers for placing of electric supply lines that a telegraph authority possess under the provisions of Indian Telegraph Act, 1885 under section 164 of Electricity Act 2003.

2. The Government after careful examination have decided to issue a notification in this regard. Accordingly the following notification will be published in the next issue of the Tamil Nadu Government Gazette.

NOTIFICATION

In exercise of the powers under section 164 of the Electricity Act, 2003, (Central Act 36/2003) the Governor of Tamil Nadu for the placing of electric lines for the transmission of electricity, hereby confers upon the Tamil Nadu Transmission Corporation Ltd., and Tamil Nadu Generation and Distribution Ltd., the powers which the telegraph authority possesses under the provisions of the Indian Telegraph Act, 1885 (Central Act 13 of 1885).

(BY ORDERS OF THE GOVERNOR)

Ramesh Kumar Khanna
Principal Secretary to Government

To

The Works Manager, Central Press, Chennai 79.
(With a request to publish the notification in
the next Gazette and supply 200 copies)

13.7 மேற்கண்ட ஆணையை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால், 164வது பிரிவு மின்சாரச் சட்டம் 2003இல் கூறியுள்ளபடி, மின்சாரம் கடத்துவதற்கு மின்பாதை அமைப்பதற்கு தமிழ்நாடு மின்தொடரமைப்பு கழகம், மற்றும் தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகங்களுக்கு , தந்தி நிறுவனத்திற்கு Indian Telegraphic act 1885 (Central

act 3 of 1885)இல் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரம் தமிழக அரசினால் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிகிறது.

13.8 ஆனால், மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம், மேற்கண்ட அதிகாரம், இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட தனி நபர் பயன்பாட்டிற்கான விவசாய மின்னிணைப்பிற்கு பொருந்தாது . பொதுமக்களின் பொதுநலன் கருதிய பொதுவான பயன்பாட்டிற்கு (larger public utility purpose) மட்டுமே மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 42க்கு பொருந்தும் என்றும், அனுமதிக்கப்பட்ட திட்டங்கள் (sanctioned scheme) என்ற வரையறைக்கு இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனை பொருந்தாது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

13.9 மேல்முறையீட்டாளர் மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 42ஐ சுட்டிக்காட்டி அனுமதிக்கப்பட்ட திட்டங்களுக்கு மட்டும் தான் தந்தி நிறுவனத்திற்குள்ள அதிகாரம் (powers of telegraphic authority) மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகத்திற்கு உள்ளது இந்த புகார் சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனைக்கு அதுபொருந்தாது என்று கூறியுள்ளார். மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 42இல் பகிர்மான உரிமம் பெற்றவரின் கடமைகளும் மற்றும் open access பற்றியும் தான் கூறப்பட்டுள்ளது. அதில் மேல்முறையீட்டாளர் கூறியவைகள் இல்லை.

13.10 மேலும், தந்தி நிறுவனத்திற்குண்டான அதிகாரம் வழங்குவது சம்பந்தமான மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 164இல் அதுபோன்ற வரையறைகள் எதுவும், கொடுக்கப்படவில்லை என்றும் தெரிகிறது. மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 164ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தந்தி நிறுவனங்களுக்கு தொலைதொடர்பு சாதனங்களை நிறுவுவதற்கு உள்ள அதிகாரத்தை மின்பாதைகள் அமைப்பதற்கு உரிமம்தாரருக்கு அளிக்க மாநில அரசுகளுக்கு உரிமை உள்ளது என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த அதிகாரத்தை அளிக்கும்பொழுது மாநில அரசுகள் வரையறைகள் மற்றும் கட்டுப்பாடுகள் எதுவும் விதிக்கலாம் என்றும் உள்ளது. அதை பின்பற்றி தமிழக அரசால் மின்உற்பத்தி மற்றும் மின்பகிர்மான கழகத்திற்கு அரசு ஆணை எண். 16, நாள் 23.2.2012இல் வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தில் மேற்கண்ட அதிகாரம் மக்களின் பொதுநலன் கருதிய பொதுவான பயன்பாட்டிற்கு மட்டும் தான் என்ற வரையறைகள் எதுவும் (larger public utility purpose) மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடுவதுபோல் கூறப்படவில்லை.

13.11 மேற்கூறிய காரணங்களினால் தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் மின்பகிர்மானக் கழகத்திற்கு தொலைதொடர்பு நிறுவனங்களுக்கு உள்ள அதிகாரம் உள்ளது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14. வழக்கெழு வினா 'ஈ'க்கான தீர்வு

14.1 மேல்முறையீட்டாளர், தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் விதி 27(6)ஐ சுட்டிக்காட்டி விவசாய மின்னிணைப்பு பெறுபவர் அவருக்கு வரும் மின்பாதை அடுத்தவர் நிலத்தின் வழியாக வந்தால் அண்டை நிலத்தவரிடம் அவருடைய சொந்த முயற்சியில் சம்மதம் பெறவேண்டும் என்பதை விவரிக்கிறது. ஆனால், அந்த சட்ட பிரிவிற்கு விரோதமாக மேல்முறையீட்டாளரின் சம்மதமில்லாமல் அவரின் ஆட்சேபனையை கருத்தில் கொள்ளாமல் ஏதேச்சதிகாரமாக அவரின் நிலத்தின் வழியாக மின்பாதை அமைக்கப்பட்டு மின்னிணைப்பு வழங்கியது தவறு என்றும் அது தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் பிரிவு 27(6)க்கு எதிரானது என்றும் வாதிட்டார்.

14.2 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட வாதத்திற்கு எதிர்வாதமாக கீழ்க்கண்டவைகளை தெரிவித்துள்ளார்.

14.3 “விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்கும்போது பெரும்பாலான இடங்களில் உயர் அழுத்த/ தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைப்பதும் மற்றும் மின்மாற்றிகள் கட்டமைப்பு நிறுவுவதும் விண்ணப்பதாரரின் நிலத்தில் மட்டுமே அமைத்து மின் இணைப்பு வழங்குவது சாத்தியமானது அல்ல. அடுத்தவர் நிலத்தின் வழியே அமைத்தால் மட்டுமே பெரும்பாலானோருக்கே மின் இணைப்பு வழங்க இயலும். தமிழ்நாடு முழுவதுமே தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் தோன்றியது முதல் இந்நாள்வரை விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்கப்படுவது தேவைப்படும் இடங்களில் அடுத்தவர் நிலத்தின் வழியே மின்கம்பம் அமைத்து மின் இணைப்புகள் வழங்குவது நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. அண்டை நில உரிமைதாரர்களிடம் உள்ள சிறு சிறு கருத்து வேறுபாடுகளால் ஏற்படும் பிரச்சனைகளை முன்னிறுத்தி மின்பாதைகளை அமைக்கும்போது ஆட்சேபனைகள் எழும்பும்பட்சத்தில் தேவையான இடங்களில் காவல்துறையின் உதவியுடன் மின்பாதைகள் அமைக்கப்படுகின்றன. இவ்வாறான ஆட்சேபனைகளால் மின்பாதைகள் அமைப்பது தடைபடுமானால் விவசாய மின் இணைப்புகள் வாங்குவது நாடு முழுவதும் பெரும் சவாலாக அமையும். மேலும் ஆண்டுதோறும் தமிழக அரசு சுமார் 40000 விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்க இலக்கு நிர்ணயித்து அம்மின் இணைப்புகளும் மேற்கண்டவாறு எழும் ஆட்சேபனைகளை எதிர்கொண்டு தேவைப்படும் சமயங்களில் காவல் துறையினர் உதவியுடன்

வழங்கப்பட்டு வருகிறது. மேலும் அடுத்தவர் நிலத்தின் வழியே மின் கம்பிகள் கொண்டு செல்ல அனுமதிக்காவிட்டால் விவசாய மின் இணைப்பு வழங்கி விவசாயத்தை பெருக்கவோ, தமிழக மக்களுக்கு தேவையான உணவு உணவு வழங்கி விவசாயத்தை பெருக்கவோ, தமிழக மக்களுக்கு தேவையான உணவு பொருட்கள் மற்றும் கரும்பு, பருத்தி உள்ளிட்ட பயிர்களை பயிரிட முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படும். எனவே புகார்மனுதாரருடைய ஆட்சேபனைக்கு அவரது அண்டை நிலத்தாருடன் அவருக்கு ஏற்பட்டுள்ள காழ்ப்புணர்ச்சியே காரணமாகும்.

14.4 மேலும் Distribution Code Section 27- ல் கூறியுள்ள சட்ட விதிகள் நகரங்களிலும், கிராமங்களிலும், குக்கிராமங்களிலும் உள்ள வசிப்பிடங்கள், அலுவலகங்கள், வணிக வளாகங்கள், தொழிற்கூடங்கள் மற்றும் இதர கட்டிடங்களுக்கு (Premises) மின் இணைப்புகள் வழங்குவதற்கு மிகவும் பயனுள்ளதாக உள்ளது. ஆனால் விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்குவதற்கு மேற்கண்ட ஆணைகளில் (Amendments) கூடுதலானதிருத்திய ஆணைகள் வழங்கப்படுமானால் மின்சார கட்டுமானத்தை மேம்படுத்தவும், புதிய விவசாய மின் இணைப்புகள் வழங்குவதற்கு ஏதுவாக அமைவதோடு அதன் மூலம் நாட்டின் விவசாயத்தை பெருக்கவும், உணவு உற்பத்தியினை பெருக்கவும் நாட்டை வளர்ச்சி பாதைக்கு கொண்டு செல்லவும் ஏதுவாக இருக்கும். இது தனிப்பட்ட பிரச்சனை அல்ல. தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்திற்கு நாடு முழுவதும் ஏற்படும் பொது பிரச்சனையாகும் என்பதனை இதன் மூலம் மாநில மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மேண்மைமிகு குறைதீர்ப்பாளரிடம் பணிவுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

14.5 மேலும், Telegraph authority க்கு உரிய Indian Telegraphic act 1885 விதிகள் மின்வாரியத்திற்கும் பொருந்தும் என்று அரசு வழங்கியுள்ள G.O.Ms No16, dt.23.2.2012 உறுதி செய்திருப்பது Electric Supply Line அனைத்திற்கும் தானே ஒழிய தனி அல்லது பொது என பிரிக்கப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

14.6 எதிர்மனுதாரர், சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் (மதுரை கிளை) வழக்கு எண். W.P.(MD) எண். 8844 of 2011 and M.P.(MD) எண். 1 to 3 of 2011 நாள் 8.11.2011 ஆணையை சுட்டிக்காட்டி மேல்முறையீட்டாளரின் ஆட்சேபனை ஏற்றுக் கொள்ளமுடியாது என்று வாதாடினார்.

14.7 மேற்கண்ட வழக்கு ஆர். சந்தனராஜ் மற்றும் டி. கார்த்திக் ஆகியோர்கள் தலைமைப் பொறியாளர்/மரபுசார எரிசக்தி சென்னை மற்றும் 6 பேருக்கு எதிராக தங்களின் நிலத்தில் உயர்அழுத்த மின்கோபுரம் எதுவும் ஏற்படுத்தக்கூடாது என்று தடை கோரிய வழக்கு ஆகும்.

14.8 அந்த வழக்கின் தீர்வின் 40(ii), 41,62,63 மற்றும் 64 பத்திகள் ஆணையிலுள்ளவாறு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“40(i) x x x x x x

(ii) x x x x x x

40(iii) *In other words, if the appropriate Government had passed an order empowering the licensee to exercise any of the powers conferred by the Telegraph Act, 1885, then the licensee can invoke sections 10 & 11 of the Telegraph Act, 1885 and simply enter upon any private land and carry out necessary works, without the prior consent of the owner. But if the appropriate Government had not passed any order in terms of section 164 of the Electricity Act, 2003 conferring such a power upon the licensee, to exercise any power under the Telegraph Act, then the licensee has to obtain prior consent of the owner or occupier, as per rule 3(1) (a) of the works of licensees rules 2006 to carry out the works.*

41. *Therefore, the answer to the question as to whether the prior consent of the owner is necessary before erecting poles, towers or supply lines, on a private land, depends upon whether the appropriate government had conferred powers upon the licensee, under section 164 of the Electricity Act, 2003 or not.*

x x x x x x x x x x x x

62. *Therefore, it is clear that the entire work has now been completed and the act of providing connection to the supply alone remains. In such circumstances, it may not be feasible to grant the prayer of the petitioner for a writ of mandamus to forbear the respondents from erecting the towers. I am not for a moment suggesting that the prayer has become infructuous. But the grant of the prayer for mandamus, after the entire exercise has been carried out, would result in serious consequences.*

63. *Even if I allow the prayer for mandamus, it would be open to the respondents to seek the permission of the District Magistrate to pass an order under section 16(1) of the Telegraph Act, 1885. If the District Magistrate chooses to exercise his discretion to direct the petitioner to permit the erection of towers, nothing much could be done thereafter, since, the power of judicial review over such exercise of discretion may be limited. On the other hand, even if I refuse the prayer for mandamus sought by the petitioner, he would still have two types of*

remedies against the respondents. They are (i) a remedy under section 16(3) for determining the sufficiency of compensation and (ii) a remedy under section 17(1) to require the respondents to remove or alter the line or post and a remedy under section 17(2) to apply to the District Magistrate to direct the removal of the line or post. In other words, the grant of the prayer for mandamus after the respondents have completed the erection of towers would leave the respondents remediless, while the refusal of the prayer, for mandamus would not leave the petitioner remediless.

64. Therefore, the writ petition is dismissed. However, the petitioner is granted liberty to apply to the district magistrate under section 17(2) of the Telegraph Act 1885 for the removal of the towers or to seek compensation in terms of section 16. There will be no order as to costs. Consequently connected miscellaneous petitions are closed.”

14.9 மேற்கண்ட தீர்வில் ஏற்கனவே மின்கோபுரம் அமைக்கப்பட்டுள்ளதால் மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது. இருந்தபோதிலும் மனுதாரர் மாவட்ட நீதிபதியிடம் தந்தி சட்டம் பிரிவு 17(2)இன் கீழ் மின்கோபுரத்தை அகற்ற அல்லது பிரிவு 16இன்படி இழப்பீட்டுதொகை பெறுவதற்கு முறையீடு செய்யலாம் என்று தீர்வு செய்யப்பட்டுள்ளது.

14.10 மேற்கண்ட வழக்கு மனுதாரரின் நிலத்தில் 110 கே.வி. உயர்அழுத்த மின்தடம் அமைப்பதற்காக மின்கோபுரம் (tower) அமைப்பது சம்பந்தமான வழக்கு ஆகும். ஆனால், இந்த மேல்முறையீட்டு எண்.43/2013 வழக்கில் மின்கம்பம் எதுவும் மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தில் நடப்படவில்லை. ஆனால் தாழ்வழுத்த பாதை மட்டும் நிலத்தின் வழியாக கொண்டு செல்லப்பட்டுள்ளது. மேலும், இது ஒரு தனிநபரின் விவசாய மின்னணைப்பு கொடுப்பதற்காக கொண்டு செல்லப்படும் மின்தடம் ஆகும். எனவே, இரண்டு வழக்குகளிலும் உள்ள மின்தடத்தின் பிரிவில் வித்தியாசம் உள்ளது. ஆனால் இரண்டு வழக்குகளுக்கும் உள்ள ஒற்றுமை, உரிமத்தாரருக்கு தந்திச்சட்டம் 1885இன்படி அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது ஆகும். எனவே, மேற்கண்ட தீர்ப்பின் பத்தி 64இல் கூறியுள்ளவைகள் இந்த மனுதாரருக்கும் பொருந்தும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

14.11 மேல்முறையீட்டாளர், தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் விதி 27(6)ஐ சுட்டிகாட்டி தன்னுடைய வாதத்தை முன்வைத்துள்ளதால், அந்த விதி 27(6) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“27(6) Where the intending consumer's premises has no frontage on a street and the supply line from the Licensee's mains has to go upon, over or under the adjoining premises of any other person (whether or not the adjoining premises is owned jointly by the intending consumer and such other person), the intending consumer shall arrange at his/her own expense for any necessary way leave, licence or sanction before the supply is effected. Even when the frontage is available, but objections are raised for laying lines / cables/ poles through a route proposed by the Licensee involving minimum cost and in accordance with the technical norms, to extend supply to the intending consumer, the intending consumer shall arrange at his/her own expense necessary way leave , licence or sanction before the supply is effected. .Any extra expense to be incurred by the Licensee in placing the supply line in accordance with the terms of the way leave, licence or sanction shall be borne by the intending consumer. In the event of way-leave, licence or sanction being cancelled or withdrawn, the intending consumer shall at his/her own cost arrange for any diversion of the service line or the provision of any new service line thus rendered necessary.”

14.12 மேற்கண்ட விதியினை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது, என்னவென்றால், மின் வழங்கல் கோரும் நுகர்வோரின் இருப்பிடத்துக்குத் தெருமுகப்பு இல்லாவிட்டாலோ உரிமதாரரின் தலைமை மின் வாயிலில் இருந்துவரும் மின் வழங்கலுக்கான மின்தொடர் வேறொருவரின் இருப்பிடத்தின் மேலோ கீழோ (அத்தகைய இருப்பிடம், கோரும் நுகர்வோருக்கும் அத்தகைய வேறொருவருக்கும் பொதுக் கூட்டுரிமை ஏதாவது இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும்) மின் வழங்கலைத் தருவதற்கு முன்பு அவரது / அவளது சொந்தச் செலவில் தேவைப்படும் வழியையோ உரிமத்தையோ அல்லது ஒப்பளிப்பையோ பெற்றுத் தரவேண்டும். தெருமுகப்பு இருந்தாலும், சிறுமமான செலவிலும் தொழில்நுட்ப வரன்முறைகளின்படி மின்தொடர், மின்வடம், மின்கம்பம், அமைக்கத் திட்டமிடும் தடவழிக்கு மறுப்புகள் எழுந்தாலும் கோரும் நுகர்வோர் அவரது சொந்தச் செலவில் அத்தடத்துக்குத் தேவைப்படும் வழியையோ, உரிமத்தையோ, ஒப்பளிப்பையோ மின் வழங்கலைத் தருவதற்கு முன்பே பெற்றுத் தரவேண்டும். அத்தடத்துக்கான வழிக்காகவோ, உரிமத்துக்காகவோ, ஒப்பளிப்புக்காகவோ உரிமதாரருக்குக் கூடுதல் செலவு ஏற்பட்டால் அதையும், கோரும் நுகர்வோரே ஏற்கவேண்டும். அத்தகைய வழியோ, உரிமமோ, ஒப்பளிப்போ நீக்கப்பட்டாலோ அல்லது திரும்பப் பெறப்பட்டாலோ அல்லது அதனால் மின்னிணைப்புத் தொடரை வழி மாற்றுவதாலோ அல்லது புதிய மின்னிணைப்புத் தொடர் தரவேண்டி நேர்ந்தாலோ, கோரும் நுகர்வோரே அவற்றுக்கானவற்றை தனது சொந்தச் செலவில் ஏற்படுத்தித் தரவேண்டும்.

14.13 ஆனால், எதிர்மனுதாரர் , அவருக்கு தொலைதொடர்பு நிறுவனத்திற்கு இந்திய தந்திச் சட்டம் 1885ல் (Indian Telegraphic Act 1885) கொடுக்கப்பட்டுள்ள உரிமைகள் தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதினால், அந்த சட்டத்தின் பிரிவு 10 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"PART III

POWER TO PLACE TELEGRAPH LINES AND POSTS

10. Power for telegraph authority to place and maintain telegraph lines and posts : The telegraph authority may, from time to time, place and maintain a telegraph line under, over, along, or across, and posts in or upon any immovable property:

Provided that :

- a. the telegraph authority shall not exercise the powers conferred by this section except for the purposes of a telegraph established or maintained by the [Central Government], or to be so established or maintained;
- b. the [Central Government] shall not acquire any right other than that of user only in the property under, over, along, across in or upon which the telegraph authority places any telegraph line or post; and
- c. except as hereinafter provided, the telegraph authority shall not exercise those powers in respect of any property vested in or under the control or management of any local authority, without the permission of that authority; and
- d. in the exercise of the powers conferred by this section, the telegraph authority shall do as little damage as possible, and, when it has exercised those powers in respect of any property other than that referred to in clause (c), shall pay full compensation to all persons interested for any damage sustained by them by reason of the exercise of those powers. "

14.14 மேற்கண்ட தந்தி சட்டம் 1885 பிரிவு 10ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது கீழே கண்டவைகள் தெரிகின்றன.

- (i) தந்தி நிறுவனம் இந்த பிரிவின்படி கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தை தந்தி சம்பந்தமான ஏற்கனவே உருவாக்கப்பட்ட மற்றும் மத்திய அரசால் பராமரிக்கப்படக்கூடிய அல்லது புதிதாக உருவாக்கப்படுகின்ற அல்லது பராமரிக்கப்படவேண்டியவைகளில் மட்டுமே பயன்படுத்தவேண்டும்.
- (ii) தந்தி தடம் அல்லது தந்தி கம்பம் நடப்பட்டுள்ள சொத்தின் உபயோகப்படுத்தும் உரிமையைத் தவிர வேறு எந்த உரிமையையும் பெறுவதில்லை (அதாவது அந்த சொத்தின் எந்த பகுதியையும் ஆர்ஜிதம் செய்வதில்லை).
- (iii) உரிமம்தாரர் மேற்கண்ட உரிமையை சம்பந்தப்பட்ட உள்ளாட்சி மன்றத்திடமிருந்து பெற்ற பின்புதான், உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு சொந்தமான அல்லது அவர்களின் கட்டுப்பாட்டிலுள்ள அல்லது அவர்களது மேலாண்மையிலுள்ள சொத்துக்களின் மீது பயன்படுத்த முடியும்.

(iv) இந்த பிரிவின் படி கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தை பயன்படுத்தும்பொழுது தந்தித் துறை மிகவும் குறைவான சேதத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும். மேலும், இந்த அதிகாரத்தை, உள்ளாட்சித் துறைக்கு சொந்தமான சொத்தைத் தவிர வேறு இடங்களின் பயன்படுத்தும் பொழுது சேதாரங்களுக்கான நஷ்டஈடு வழங்க வேண்டும்.

14.15 மேற்கூறிய அதிகாரம், G.O.Ms No. 16, dt.23.2.2013 இன் மூலம் தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்திற்கும் வழங்கப்பட்டுள்ளதால், மின்தடங்கள் அல்லது மின்கம்பங்கள் அமைக்க உள்ளாட்சி மன்றங்களின் நிலங்கள் அல்லது அவர்களின் கட்டுப்பாட்டிலுள்ள நிலங்கள் என்றால்தான் அனுமதி பெற வேண்டும் என்றும், வேறு நாபர்களின் நிலங்கள் செல்லும் மின்தடங்களுக்கு அவை அமைக்கும்பொழுது ஏற்படுத்தப்படும் சேதாரங்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுத்தால் மட்டும் போதுமானது என்று தெரிகிறது. மேலும், நிலத்தை ஆர்ஜிதம் பண்ணவேண்டியதில்லை என்றும் தெரிகிறது.

14.16 மேற்கண்ட வாதங்களை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பு 27(6)இன்படி மின்னிணைப்பு கோருவோர், அண்டை நிலத்தவர் ஆட்சேபனை செய்தால் அவருடைய சொந்த முயற்சியில் ஆட்சேபனையை நிவர்த்திக்கவேண்டும் என்று உள்ளது. ஆனால், தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் மின்பகிர்மான கழகத்திற்கு தமிழக அரசு, மின்பாதைகள் அமைப்பதற்கு இந்திய தந்தி சட்டம் 1885இல் தந்தி நிறுவனத்திற்கு (telegraphic authority) க்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரம் உள்ளது என்பதினால் தனியார்களின் நிலங்களின் வழியாக மின்தடம் அமைக்கும் பொழுது, தனியாரிடம் அனுமதி பெறவேண்டியது இல்லை என்றும் ஆனால், சேதாரங்களுக்கான நஷ்டஈடு வழங்க வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

14.17 மின்சாரச் சட்டம் 2003இல் பிரிவு 164இன்படி மாநில அரசு இந்திய தந்தி சட்டம் 1885இல் தந்தி நிறுவனத்திற்கு (telegraphic authority) தந்தி தடங்கள் அமைக்கவும் மற்றும் தந்தி கம்பங்கள் நடுவதற்கும் உள்ள அதிகாரத்தை, மின்தடங்கள் மற்றும் மின்கம்பங்கள் நடுவதற்கு தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்திற்கு வழங்கியுள்ளது என்றும் தெரிகிறது. மேற்கண்ட பிரிவு 164 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“Section 164. (Exercise of powers of Telegraph Authority in certain cases):

The Appropriate Government may, by order in writing, for the placing of electric lines or electrical plant for the transmission of electricity or for the purpose of telephonic or telegraphic communications necessary for the proper co-ordination of works, confer upon any public officer, licensee or any other person engaged in the business of supplying electricity under this Act, subject to such conditions and restrictions, if any, as the Appropriate Government may think fit to impose and to the provisions of the Indian Telegraph Act, 1885, any of the powers which the telegraph authority possesses under that Act with respect to the placing of telegraph lines and posts for the purposes of a telegraph established or maintained, by the Government or to be so established or maintained.”

14.18 மேற்கண்ட மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 164ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது தெரிவது என்னவென்றால் சம்பந்தப்பட்ட மாநில அரசுகள் மின்சாரத்தை கடத்துவதற்காக (transmission of electricity) மின்பாதை அமைப்பதற்கும் அல்லது மின்சார சாதனங்களை நிறுவுவதற்கும் அல்லது தொலைதொடர்பு அல்லது தந்தி மூலம் தகவல்களை அனுப்பி, வேலைகளை ஒருங்கிணைக்க எந்த பொது அதிகாரிக்கோ அல்லது உரிமத்தாரருக்கோ அல்லது மின்சாரத்தை விநியோகம் செய்யும் ஒரு நபருக்கோ இந்தியன் தந்திச் சட்டம் 1885இன்படி தந்தி அதிகார அமைப்பிற்கு (telegraphic authority) கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தை சில கட்டுப்பாடுகள் மற்றும் வரையறையுடன் அளிக்கலாம் என்று தெரிகிறது.

14.19 எனவே, தந்தி நிறுவனத்திற்கு (telegraphic authority) இந்தியன் தந்திச் சட்டம் 1885இல் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தை தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் மின்பகிர்மானக் கழகத்திற்கு தமிழக அரசால் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்பது மின்சாரச் சட்டம் 2003இன் பிரிவு 164இன்படி என்பதால் (Act is supreme than the regulation) இந்த வழக்கில், மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தின் வழியாக மின்தடம் அமைப்பதற்கு மேல்முறையீட்டாளரின் அனுமதி தேவையில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14.20 மேலும், இந்த மேல்முறையீட்டாளர் பாட்னா உயர்நீதிமன்றத்தின் 16.10.1996 நாளிட்ட premier synthetics Vs State of Bihar and others (AIR 1997 pat / 65) என்ற தீர்ப்பை சுட்டிக்காட்டி, தற்பொழுது மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தின் வழியாக நிறுவப்பட்ட மின்தடத்தை மாற்று வழியில் ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டார்.

14.21 எதிர்மனுதாரர், பாட்னா உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ளவை , ஒரு நகராட்சி எல்லைக்குள் urban limitல் உள்ள ஒரு வீடு கட்டுவதற்குரிய (housing plot) இடத்தின் மீது அமைக்கப்பட்ட 33 கே.வி. மின்தடத்தை பற்றியது. வீடு கட்டும் நிலத்தில் மின்பாதை அமைப்பது தவிர்க்கப்படவேண்டும் என்பதில் எதிர்மனுதாருக்கு கருத்து வேற்றுமை இல்லை என்று ஒத்துக்கொள்கிறார். ஆனால், தற்பொழுது மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டுள்ள புகாரானது ஒரு விவசாய நிலத்தின் மீது ஒரு ஓரமாக 20 அடி அளவிற்கு செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் சம்பந்தமாக, எனவே, அந்த பாட்னா உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பு இந்த வழக்கிற்கு சம்பந்தமற்றது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

14.22 மேற்கண்ட பாட்னா உயர்நீதிமன்ற வழக்கிலுள்ள 33 கே.வி. உயர் அழுத்த மின்தடம், அந்த வழக்கினை தொடர்ந்த மனுதாரர் வீடுகட்டுவதற்கு வாங்கியுள்ள நிலத்தின் வழியாக இழுக்கப்பட்ட மின் தடத்தைப்பற்றியது. ஆனால், இந்த மேல்முறையீட்டு வழக்கானது விவசாய நிலத்திற்கு மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்தடத்தைப் பற்றியது . எனவே, மேற்கூறிய

பாடீனா உயர்நீதிமன்றத்தீர்ப்பு இந்த வழக்கிற்கு மாறுபாட்டது என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் எனக்கு ஏற்புடையது என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

14.23 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் கீழ்க்கண்ட வழக்குகளின் தீர்ப்பையும் சுட்டிக்காட்டி அவற்றில் வலியுறுத்தப்படும் நீதிமுறையை ஏற்று கீழ்மட்டத்தில் இருக்கும் சட்ட விதிமுறைகளுக்கு , இயற்கை நீதிகொள்கைகளுக்கு விரோதமாக செயல்படும் மின்சார அதிகாரிகளின் அடச்செயல்களை ஒழங்குபடுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

(i) S. Kannappan (died) & Others – Petitioners Vs The Commissioner Thiruvottiur Municipality, Madras & Others

(ii) 2007(4) CTC – Page 225 Madras
Tamil Nadu Electricity Board, Coimbatore Vs R. Raja

2007 (4) CTC – Page 472 Madras
Divisional Engineer, West TNEB, Salem Vs Rajendira Prasath

2008(1) Law Weekly – Page 1048, Madras

14.24 ஆனால், மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட வழக்குகளின் தீர்ப்புகள் எவ்வாறு இந்த மேல்முறையீட்டு வழக்குடன் ஒத்துக் போகிறது என்ற வாதங்களை தெரிவிக்கவில்லை. எனவே, மேற்கண்ட வழக்குகளின் தீர்ப்புரைகள், இந்த வழக்கின் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

14.25 மேலும், Indian Electricity rules – 1956இன் பிரிவு 11,12,15 மற்றும் 17 ஆகியவைகளை சுட்டிக்காட்டி அவற்றில் கூறியுள்ளபடி மின்சார ஓயர் செல்லும் பாதை, இணைப்புக் கொடுக்கப்படும் இடம் சம்பந்தமான வரைபடம் ஆகியவைகள் பொதுமக்கள் பார்வைக்கு வைக்கப்படவில்லை, விசாரணை எதுவும் நடத்தப்படவில்லை என்று வாதத்தை வைத்துள்ளார்.

14.26 ஆனால், அவர் கூறும் மேற்கண்ட Indian Electricity rules – 1956இன் பிரிவுகளில் கூறியிருப்பவை. உரிமத்தாரர், உரிமம் பெறுவதற்கு விண்ணப்பிக்கும் பொழுது கடைபிடிக்கப்பட வேண்டிய நியதிகள் ஆகும். ஆனால், இந்த வழக்கிலுள்ள விவசாய மின் இணைப்பு வழங்கும்பொழுது மேற்கண்ட நியதிகள் கடைபிடிக்கப்படவில்லை. எனவே, மின்தடத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்ற விவாதம் ஏற்புடையது அல்ல என்று நான் கருதுகிறேன்.

15. முடிவுரை :

15.1 மேற்கண்ட பத்தி எண். 11,12,13&14இல் உள்ள வழக்கெழு வினாக்களுக்கான தீர்வின்படி, கடலூர் மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் தீர்வில் மின்குறைதீர்ப்பாளர் தலையிட முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

15.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு எண். 43 / 2012 இறுதி முடிவு செய்யப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திருமதி. சாவித்திரி,
க.பெ. கலியபெருமாள் படையாச்சி,
தொட்டி குப்பம் கிராமம் மற்றும் அஞ்சல்,
விருத்தாச்சலம் வட்டம்.

2) இளமின் பொறியாளர்,
சப்ஸ்டேசன்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
முகாசு பநூர் கிராமம் மற்றும் அஞ்சல்,
விருத்தாச்சலம் வட்டம்.

3) செயற் பொறியாளர் (இ&ப),
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பூதாழார், விருத்தாச்சலம்.

4) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
கேப்பர் மலை,
கடலூர்.

5. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை
சென்னை – 600 002.

6. செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
சென்னை – 600 008.

7. உதவி இயக்குநர் (கணினி) – இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை , சென்னை – 600 008.