



## TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377  
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www.tneo.gov.in

**முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 54 / 2016**

திரு. A. பாபு,  
த/பெ. பெ. ராமையா,  
நெ.1, பெரியார் தெரு,  
ஸ்ரீதேவி நகர்,  
ஆவடி

மேல் முறையீட்டாளர்  
(திரு. எஸ். மகேந்திரன், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

1. செயற் பொறியாளர்,  
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
229, என்.எம் ரோடு, ஆவடி,  
சென்னை – 600 054.
2. உதவி செயற் பொறியாளர் / இ & ப / ஆவடி  
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110/33/11 கே.வி. துணை மின்நிலையம்  
எஸ்.எம்.நகர், சென்னை – 600 0082.
3. உதவி பொறியாளர் / இ & ப / ஆவடி / வடக்கு,  
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.9, ஓ.பி. ராமன் தெரு, காந்தி நகர்,  
சென்னை – 600 054.

எதிர்மனுதாரர்  
(திரு. ஏ. சுவந்திரராஜன், உதவி செயற்பொறியாளர்  
ஆவடி & திரு. ஏ.பிரேம்குமார், உதவி பொறியாளர்/ஆவடி)

## கேட்புரை நாள்: 29-9-2016, 2-11-2016 & 25-11-2016

### ஆணை நாள் : 29-12-2016

திரு. A. பாபு, ஸ்ரீதேவி நகர், ஆவடி, சென்னை - 600 054 அவர்களின் 28-6-2016 நாளிட்ட மனு, மேல்முறையீட்டு மனு எண் 54/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவினமீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 29-9-2016, 2.11.2016 மற்றும் 25.11.2016 ஆகிய நாட்களில் நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாட்களில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து, மின்குறை தீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

### ஆணை

#### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

உரிய நடவடிக்கை மேற்கொண்டு திரு. ஜானகிராமன், CA அவர்களை பணி நீக்கம் செய்வதுடன் அவரது சகோதரர், திரு.யுவராஜ் அவர்களுக்கு சட்டப்படி மின் இணைப்பு கிடைக்க நீதி வழங்க வேண்டுமாய் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

#### **2. வழக்கின் சுருக்கம் :**

2.1 மேல்முறையீட்டாளரின் சகோதரர் திரு. யுவராஜ் அவர்களின், வீட்டிற்கு மின் இணைப்பு வேண்டி ஆவடி, மின்வாரிய அலுவலகத்தில் விண்ணப்பம் செய்துள்ளார்.

2.2 மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட விண்ணப்பத்திலுள்ள மின் இணைப்பு பற்றி உதவி பொறியாளர் அலுவலகத்தில் விசாரித்தபொழுது மேற்படி அலுவலகத்தில் பணிபுரியும் திரு. ஜானகிராமன். CA மின் இணைப்பு தரமுடியாது என்றும் நுகர்வோரிடம் தகாத வார்த்தைகள் பேசி சரியான முறையில் பதில் தெரிவிக்கவில்லை என்றும் தெரிவித்து அவர்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனுசெய்துள்ளார்.

2.3 மன்றம் மனுதாரரின் 8.4.2015 நாளிட்ட மனுவின் மேல் எடுத்த நடவடிக்கையும், மனுதாரர் சமர்ப்பித்த கூடுதல் மின் இணைப்பு விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்ததற்கான காரணத்தையும், மனுதாரருக்கு ஆணை கிடைக்கப் பெற்ற 15 நாட்களுக்குள் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்துள்ளது. மன்றத்தின் மேற்கண்ட தீர்வில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல் முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

### 3. மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 24.5.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“மனுதாரர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும், மன்றத்திற்கு அளித்த புகார் மனு, கேட்புரையின் மீது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் மற்றும் எழுத்துபூர்வமாக அளித்த வாக்குமூலத்தில் உதவி பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி/வடக்கு அலுவலகத்தில் பணி புரியும் திரு.ஜானகிராமன், வணிக உதவியாளர் அவர்களிடம் தனது சகோதரர் திரு.புவராஜ் வீட்டிற்கு மின்னணைப்பு சம்பந்தமாக கேட்ட போது அவர்கள் தன்னிடம் தகாத வார்த்தைகள் பேசியதற்கு உரிய நடவடிக்கை எடுக்க மனு அளித்து இதுவரை எந்தவித நடவடிக்கையும் எடுக்காததால், நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டி கேட்டுள்ளார். ஆனால் எதிர் மனுதாரர் உதவி பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி/வடக்கு அலுவலகத்தில் பணி புரியும் திரு. ஜானகிராமன், வணிக உதவியாளர் அவர்களிடம் விசாரணை செய்ததில், அவர் மனுதாரரை எதுவும் தரக்குறைவாக பேசவில்லை என்று தன்னிலை விளக்கம் அளித்துள்ளதாகவும் எதிர் மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் எதிர் மனுதாரர் அவர்கள் மனுதாரரிடம் வணிக உதவியாளர், திரு.ஜானகிராமன் அவர்கள் மனுதாரரை தவறாக பேசியதற்கு எவ்வித ஆதாரமும் இல்லாததால் நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்துள்ளார். இவ்விரும்பு மனுதாரருக்கு 18.11.2015 நாளிட்ட கடிதத்தின் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாக எதிர் மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

புகார் சம்பந்தமாக என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளீர்கள் என்று மனுதாரர் அப்போதைய உதவி செயற்பொறியாளர் திரு.மகேந்திரன் அவர்களிடம் பேசிய விஷயம் தான் குறுந்தகடில் பதிவாகியுள்ளது. மனுதாரர் புகார் தெரிவித்துள்ள திரு. ஜானகிராமன் சம்பந்தமான எவ்வித ஆதாரமும் மனுதாரர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பிக்கவில்லை. இந்நிலையில் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்க இயலாது.

மின் நுகர்வோர்கள் மின்னணைப்பு வேண்டி தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழக பொறியாளர்களை/பணியாளர்களை அணுகும்போது அவர்களிடம் அமைதியாகவும் தன்மையாகவும் நடந்து கொள்ள வேண்டும் மின்னணைப்பு பற்றிய விவரங்களை மின் நுகர்வோர்களுக்கு பொறுமையாகவும் மிகவும் தன்மையுடனும் எடுத்துரைக்க வேண்டும். மேலும் மின் நுகர்வோர்களிடம் மின்னணைப்பு ஏன் வழங்க இயலவில்லை என்ற காரணத்தினையும் அவர்கள் மனு அளித்தால் அதற்கான நடவடிக்கை குறித்தான பதிலையும் மின் நுகர்வோருக்கு காலம் தாழ்த்தாது தெரிவிப்பது தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் அதிகாரிகளின் கடமையாகும். மேற்குறிப்பிட்டவாறு தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் அதிகாரிகள்/பணியாளர்கள் நடைபெறாத பட்சத்தில் தான் மின் நுகர்வோர்கள் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு புகார் அளிக்கின்றனர்.

மனுதாரர் திரு. பாபு அவர்கள் தான் அளித்த புகார் கடிதத்திற்கு எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை என்று தான் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு அளித்துள்ளார். ஆனால் எதிர் மனுதாரர் மனுதாரரின் புகார் மனு விசாரணை செய்யப்பட்டு அதன் விவரம் மனுதாரருக்கு 18.11.2015 நாளிட்ட கடிதத்தின் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்று அறிக்கை அளித்துள்ளனர். மனுதாரர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு புகார் செய்யப்பட்ட பிறகு தான் மனுதாரருக்கு பதில் எதிர் மனுதாரரால் தரப்பட்டுள்ளது. மேற்குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பத்தியில் சொல்லப்பட்டவாறு புகார் மனுவிருகான பதில் காலம் தாழ்த்தாமல் மனுதாரருக்கு எதிர் மனுதாரர் அளித்திருந்தால் அவர்கள் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மேல்

முறையீடு செய்திருக்க மாட்டார். மேலும் மனுதாரர் கேட்புரையில் மேற்கண்ட பதில் எதுவும் தனக்கு இதுவரை கிடைக்கப் பெறவில்லை என்று கூறியுள்ளார். ஆதலால் மனுதாரர் அளித்த புகார் மனுவிற்கான பதிலை எதிர் மனுதாரர் மனுதாரருக்கு அளிக்க வேண்டும் என்றும் மனுதாரர் சமர்ப்பித்த கூடுதல் மின்னிணைப்புக்காக விண்ணப்பம் ஏன் ரத்து செய்யப்பட்டது என்ற காரணத்தை மனுதாரருக்கு எதிர் மனுதாரர் தெரியப்படுத்த வேண்டும் என்றும் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தீர்வு செய்கிறது. „

#### **4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் :**

4.1 எனது சகோதரர் யுவராஜ் அவர்கள் வீட்டு மின் இணைப்பு வேண்டி ஆவடி மின்வாரிய அலுவலகத்தில் விண்ணப்பம் செய்தார். அவருக்கு உடல் நலம் சரியில்லாததாலும், அவரால் அலைய முடியாமல் இருப்பதாலும் அவருடைய பணிகளை நான் கவனித்து வந்தேன். அதன்பேரில் நான் ஆவடி உதவி பொறியாளர் அலுவலகம் சென்று மின் இணைப்பு வழங்கக் கேட்டதில் மேற்படி அலுவலகத்தில் பணி புரியும் திரு. ஜானகிராமன் CA அவர்கள் “கண்டவனுக்கெல்லாம் நான் பதில் கூற இயலாது. உரிமையாளர் வந்து பார்க்கட்டும் அவரிடம் பேசிக் கொள்ளுகிறேன். மேலும் உரிமையாளர் அவரை வந்து சந்தித்து பணம் கொடுத்தால்தான் விண்ணப்பத்தினை பரிசீலிக்க முடியும். அவர் ஒன்றும் இந்த சீட்டில் ஓசியில் வரவில்லை. மேலதிகாரிகளுக்கு கையூட்டு கொடுத்துதான் இந்த சீட்டில் இருக்கிறார். வாங்கும் பணத்தினை மேலதிகாரிகளுக்கு பங்கு போட்டு கொடுத்துதான் பணி செய்கிறேன். அதனால் என்னை உன்னால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. என்னிடம் கப்பம் பெறும் மேலதிகாரிகள் என்னை என்ன செய்ய இயலும். அவர்கள் என்னை ஒன்றும் செய்யமாட்டார்கள்” என்று ஆணவத்துடன் அகங்காரமாய் கூறினார். இது குறித்து நான் தங்கள் விசாரணைக்கு கீழ்காணும் விபரங்களை பிரமாண வாக்குமூலமாக பதிவு செய்கிறேன்.

4.2 இது குறித்து நடவடிக்கை மேற்கொள்ள உதவி கோட்டப்பொறியாளர், சத்தியமூர்த்தி நகர் துணை மின் நிலையம், சென்னை – 600062 அவர்களுக்கு 08-04-2015 அன்று புகார் மனு அளித்தேன். நான் பல முறை அணுகியும் ஆறு மாத காலமாக எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் மேற்கொள்ளப்படவில்லை. (இதற்கு CD ஆதாரம் உள்ளது)

4.3 எனவே தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டம் 2005-ன்படி ஆவடி / பொது தகவல் அலுவலர், தமிழ்நாடு மின்வாரியம், சென்னை - 600054 அவர்களுக்கு எட்டு தகவல்கள் கேட்டு 26-09-2015ல் விண்ணப்பித்தேன். இதன் நகல் பொது தகவல் அலுவலர் மற்றும் துணை செயலர் (பலவகை) அண்ணாசாலை, சென்னை-2 அவர்களுக்கும் அனுப்பியுள்ளேன்.

4.4 பொது தகவல் அலுவலர் / துணை செயலர் (பலவகை) அண்ணாசாலை, சென்னை-2 அவர்களிடம் இருந்து 03-10-2015 தேதியிட்ட கடிதம் எண்.60944/அ21/212/2015-2 கடிதம் கிடைக்கப்பெற்றேன். எனது தகவல் பெறும் உரிமைச்சட்டத்தின்பேரில் விண்ணப்பித்த விண்ணப்ப நகலை பொது தகவல் அலுவலர் மற்றும் செயற்பொறியாளர் / இயக்குதல் மற்றும் பராமரித்தல் / ஆவடி, சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு அவர்களுக்கு நடவடிக்கை மேற்கொள்ள அனுப்பியிருப்பதாக தெரிவிக்கப்பட்டது.

4.5 அவருக்கு தகவல்கள் ஏதும் கிடைக்கப்பெறாமையினால் தலைமை பொறியாளர் / பகிர்மானம், வடக்கு மண்டலம், அண்ணா சாலை, சென்னை-600002 அவர்களுக்கு 02-11-2015-ல் தகவல் பெறும் உரிமைச்சட்டத்தின்படி முதலாவது மேல்முறையீடு விண்ணப்பம் அனுப்பினேன். அவரது மேல்முறையீடு விண்ணப்பம் மேற்பார்வை பொறியாளர் / சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு, திருமங்கலம், சென்னை-600040 அவர்களுக்கு அனுப்பியுள்ளதாக கடிதம் எண்.04/2015, நான் 11-11-2015-ன்படி எனக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.

4.6 பின்னர் பொறிஞர் S.H. கஜேந்திரன், A.M.I.E., பொது தகவல் அளிக்கும் அதிகாரி செயற்பொறியாளர் / இ & ப / ஆவடி /R 46-கோ.த.அ.உ சட்டம் / அ.எண்.2074/2015, நாள் 28-10-15 தேதியிட்ட கடிதம் எனக்கு 03-11-2015-ல் கிடைக்கப் பெற்றேன். அதில் தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தின் பேரில் 26-09-2015 தேதியில் உள்ள எனது விண்ணப்பத்தில் கேட்டிருந்த தகவல்களுக்கு பொறிஞர் S.H. கஜேந்திரன், செயற்பொறியாளர் மற்றும் பொது தகவல் அதிகாரி எனக்கு சரியான தகவல்களை தரவில்லை. எனது விண்ணப்பத்தினை முடிக்கும் நோக்கத்தில் செயல்பட்டுள்ளார்.

4.7 தகவல் பெறும் உரிமைச்சட்ட விண்ணப்பத்தில் நான் கேட்ட தகவல்களை சரியான முறையில் தராததால் மேல்நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டி கண்காணிப்பு பொறியாளர், நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் தீர்ப்பாயம் (CGRF) சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம் (மேற்கு) (TANGEDCO) அண்ணாநகர், சென்னை - 600 040 அவர்களுக்கு 07-11-2015-ல் மனு செய்துள்ளேன்.

4.8 நான் பணிவுடன் சமர்ப்பிப்பது யாதெனில், இதன்பேரில் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம் அவர்களின் கடிதம்எண் /நு.கு.தீ.ம/செ.மி.ப.வ/ ம.தொ.அ/ மே/கோ/நு.தீ.ம/அ.எண் 289/15 நாள் 17-11-2015 ன்படி பின்னர் விபரம் தெரிவிப்பதா அறிவிக்கப்பட்டது.

4.9 பின்னர் மேற்படி நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், சென்னை கடிதம் எண்.Lr.No.C.H/CGRF/CEDC/W/PRO/FCGRF/D.No.346/15 நாள் 22-12-15-ன்படி 30-12-2015 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகுமாறு அறிவிக்கப்பட்டது.

4.10 மேல்முறையீட்டு அலுவலர் (சென்னை வடக்கு மண்டலம்) சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் மேற்கு, திருமங்கலம், சென்னை-600 040, அவர்களுக்கு மேல் முறையீடு செய்து கூடுதல் தகவல்கள் கேட்டு 23-11-2015ல் விண்ணப்பம் செய்திருந்தேன். அதன்பேரில் பொது தகவல் அலுவலர் / ஆவடி அவர்களிடம் இருந்து பெறப்பட்டதாகக்கூறி தகவல்களை பொறிஞர் திரு. க. தங்கவேல், பி.இ., மேல்முறையீட்டு அலுவலர், செ.மி.ப.வ/மேற்கு திருமங்கலம் துணை மின் நிலையம், சென்னை-600 040, அவர்கள் கடிதம் எண்.அ.எண்.1148/15 நாள் 15-12-15ன் படி எனக்கு அனுப்பப்பட்டது. இந்த கடிதத்திலும் ஆவடி/பொது தகவல் அதிகாரி, பொறிஞர் திரு S.H. கஜேந்திரன், CA அவர்கள் மீது நான் புகார் கடிதம் கொடுத்தமைக்கு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளாமல் காலம் கடத்தியதால் தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தின் பேரில் நான் அனுகியும் திரு. ஜானகிராமன் CA அவர்களை காப்பாற்றும் நோக்கில் முறையான சரியான

பதில்கள் தராமலும் முறையான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளாமலும் பொது தகவல் அதிகாரி பொறிஞர் திரு. S.H. கஜேந்திரன் அவர்களும் செயல்பட்டுள்ளது உறுதியாகிறது.

4.11 திரு. ஜானகிராமன் CA தான் வாங்கும் பணத்தினை மேலதிகாரிகளுக்கு பங்கு போட்டு தருவதாகவும், அதனால் அவரை (பொது மக்கள்) நுகர்வோர் எங்கு போய் முறையிட்டாலும் அவரை அதிகாரிகள் ஒன்றும் செய்யமாட்டார்கள் என்றும் என்னிடம் மேற்படி திரு. ஜானகிராமன் CA மீது நிறைய ஊழல் குற்றச்சாட்டுகளும் உள்ளதாக நுகர்வோர் பலர் புலம்பி வருகின்றனர்.

4.12 மேன்மை தங்கிய அய்யா அவர்கள் உரிய நடவடிக்கை மேற்கொண்டு திரு. ஜானகிராமன் CA அவர்களை பணி நீக்கம் செய்வதுடன் எனது சகோதரர் திரு.யுவராஜ் அவர்களுக்கு சட்டப்படி மின் இணைப்பு கிடைக்க நீதி வழங்க வேண்டுமாய் இந்த மாண்புமிகு தீர்ப்பாயத்தை பணிவுடன் வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

4.13 மேலும் 24-05-2016 அன்று நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம், சென்னை, திருமங்கலம், சென்னை-40 ஆணையால் அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்பானது ஒருதலைபட்சமாக இருப்பதாலும், அதில் எவ்விதமான முழுமையான தீர்வு கிடைக்காததாலும், எனக்கு மிகுந்த மன உளைச்சல் ஆகியுள்ளது. மேலும் ஒரு வருடத்திற்கு மேலாக இதற்கான நல்ல தீர்வோ அல்லது ஒழுக்க நெறியில் வழுவி நடந்த திரு. ஜானகிராமன் (C.A) மீது நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்காததை எண்ணும்போது மேற்படி நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்தின் (திருமங்கலம்) ஆணை திரு.ஜானகிராமன் (C.A) அவர்களின் ஒழுங்கீனமான நடவடிக்கைகளுக்கு ஆதரவாக செயல்பட்டதாகவே தெரிகிறது. ஒரு வருடத்திற்கு மேலாகி அதிகபட்ச காலத்தை ஏற்படுத்தியும் முழுமையான தீர்வு வழங்கப்படாததை எதிர்த்து மேற்கண்ட மேல்முறையீட்டு அறிக்கையினை மேல் நடவடிக்கைக்காக நல்ல தீர்ப்பு வழங்க வேண்டி இதை நான் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

4.14 மேலும் எனது 8-4-2015 நாளிட்ட புகார் மனுவுக்கு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை குறித்தான பதிலையும், மனுதாரர் சமர்ப்பித்த கூடுதல் மி. இணைப்பிற்கான விண்ணப்பம் ரத்து

செய்யப்பட்டதின் காரணத்தையும் இவ்வாணை கிடைக்கப்பெற்ற 15 நாட்களுக்குள் மனுதாரருக்கு எதிர்மனுதாரர் தெரிவிக்க வேண்டும் என ஆணை 5-ன்படி நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம் உத்தரவிட்டிருந்தும் இதுநாள் வரை எனக்கு தெரிவிக்கப்படவில்லை என்பதையும் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

## 5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

5.1 மேல் முறையீட்டாளர் உதவி பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி வடக்கு அலுவலகத்தில் பணி புரியும் வணிக உதவியாளர் திரு.D/ ஜானகிராமன் அவர்கள் மீது அளித்த புகார் மனு உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி அவர்களால் விசாரணை செய்யப்பட்டு மேல் முறையீட்டாளருக்கு 18.11.2015 அன்று தெரிவிக்கப்பட்டது. விசாரணையில் மேல் முறையீட்டாளரின் சகோதரர் வீட்டில் ஏற்கனவே மின்னிணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதால் கூடுதல் மின்னிணைப்பு அதே கதவு எண்ணிற்கு வழங்க இயலாது என்று உதவி பொறியாளர் /இ&ப/ஆவடி/வடக்கு அவர்களிடம் தான் தெரிவித்ததாகவும் மேற்படி மேல் முறையீட்டாளரை தான் தரக்குறைவாக எதுவும் பேசவில்லை என்று தெரிவித்து திரு.D. ஜானகிராமன், வணிக உதவியாளர் அவர்கள் தன்னிலை விளக்கம் அளித்தால் அவர் மீது எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்க இயலவில்லை. மேலும் மேல் முறையீட்டாளர் புகார் சம்பந்தமாக உதவி பொறியாளர் /இ&ப/ஆவடி/வடக்கு அலுவலகத்தில் உள்ள பணியாளர்களிடம் விசாரணை செய்ததில் குற்றம் சுமத்தப்பட்டவர் மீது எவ்வித புகாரும் பெறப்படாததால் நடவடிக்கை எடுக்க எவ்வித முகாந்திரமும் இல்லை.

5.2 மேல்முறையீட்டாளர் தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டம் 2005ன் கீழ் 26.09.2015 அன்று தேதியிட்ட கடிதத்தில் கேட்கப்பட்ட தகவல்கள் அனைத்திற்கும் செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/ஆவடி அவர்களால் 28.10.2015 தேதியிட்ட கடிதத்தின் மூலம் சரியான தகவல்கள் அளிக்கப்பட்டது. மேலும் மேல் முறையீட்டாளர் மேற்பார்வை பொறியாளர் /சென்னை மின்பகிர்மானம் மேற்கு வட்டத்திற்கு மேற்கண்ட மனுவிற்கு மேல் முறையீடு செய்ததற்கான பதிலும் 15.12.2015 கடிதத்தின் மூலம் மேல் முறையீட்டாளருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது.

5.3 மேல் முறையீட்டாளர் குற்றம் சுமத்திய திரு. ஜானகிராமன் மீது குற்றத்திற்கான எவ்வித ஆதாரம் மற்றும் முகாந்திரம் இல்லாததால் தான் அவர்கள் மீது எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை அவரை காப்பாற்றும் நோக்கில் செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி திரு. S.H. கஜேந்திரன் அவர்கள் செயல்பட்டதாக மேல் முறையீட்டாளர் கூறியிருப்பது முற்றிலும் பொய்யான புகாராகும்.



5.4 திரு. ஜானகிராமன் வணிக உதவியாளர் தான் வாங்கும் பணத்தினை மேலதிகாரிகளுக்கு பங்கு போட்டு தருவதால் அவர் மீது குற்றம் சுமத்தப்பட்டாலும் மேலதிகாரிகள் அவரை ஒன்றும் செய்வதில்லை என்று மேல் முறையீட்டாளர் கூறியிருப்பது முற்றிலும் பொய்யான புகாராகும்.

5.5 மேல் முறையீட்டாளர் அளித்த கூடுதல் மின்னிணைப்புக்காக விண்ணப்பித்த முகவரியை ஆய்வு செய்ததில் அங்கு ஏற்கனவே மின்னிணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதால் அதே இடத்திற்கு கூடுதல் மின்னிணைப்பு வழங்க இயலாது.

5.6 மேல் முறையீட்டாளர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்த மனு 12.04.2016 அன்று நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தால் விசாரணை செய்யப்பட்டு 24.05.2016 தேதியிட்ட ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. அதில் மனுதாரரின் 8.4.2015 நாளிட்ட புகார் மனுவிற்கு எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை குறித்தான பதிலையும் மனுதாரர் சமர்ப்பித்த கூடுதல் மின்னிணைப்பிற்கான விண்ணப்பம் ரத்து செய்யப்பட்டதின் காரணத்தையும் ஆணை கிடைக்கப் பெற்ற 15 நாட்களுக்குள் மனுதாரருக்கு எதிர் மனுதாரர் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்பட்டிருந்தது. மேற்கண்ட ஆணையின்படி ஆணை கிடைக்கப் பெற்றவுடன் மேல்முறையீட்டாளருக்கு செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி அவர்களின் 14.06.2016 தேதியிட்ட கடிதம் மூலமாக பதிலுரை பதிவு தபாலில் அனுப்பப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளர் அளித்திருந்த முகவரியில் யாரும் இல்லாத காணத்தினால் பதிவு தபால் 27.06.2016 அன்று செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி அலுவலகத்திற்கு திரும்ப பெறப்பட்டது. அதன் பிறகு மேற்கண்ட பதிலுரை கடிதம் மேல் முறையீட்டாளருக்கு 30.06.2016 அன்று நேரிடையாக வழங்கப்பட்டது. நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் பிறப்பித்த ஆணை கிடைக்கப் பெற்ற 15 நாட்களுக்குள் மேல் முறையீட்டாளருக்கு பதிலுரை அனுப்பப்பட்டது. பதிலுரையை மேல்முறையீட்டாளரின் முகவரியில் வாங்காததால் தான் 30.06.2016 அன்று நேரிடையாக கொடுக்கப்பட்டது.

5.7 மேல் முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்த புகார் மனு முறையாக விசாரிக்கப்பட்டு அவருக்கு அதற்கான பதில் தரப்பட்டது மற்றும் மேல் முறையீட்டாளர் தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தின் கீழ் கேட்கப்பட்ட தகவல்களுக்கு முறையான பதில் செயற்பொறியாளர்/இ&ப/ஆவடி அவர்களால் அளிக்கப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளரால் குற்றம் சுமத்தப்பட்ட திரு.ஜானகிராமன், வணிக உதவியாளர் மீது புகார் சம்பந்தமாக எந்தவித முகாந்திரமும் இல்லாததால்தான் நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை. மேலும் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்ற ஆணையின்படி மேல் முறையீட்டாளருக்கு பதிலுரை ஆணையில் குறிப்பிட்டுள்ள கால அவகாசத்திற்குள் அளிக்கப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளர் மனுவில் தெரிவித்திருப்பது போல்

குற்றத்திற்கான எவ்வித ஆதாரமும் மற்றும் முகாந்திரம் இல்லாத காரணத்தினால் நடவடிக்கை எடுக்க இயலவில்லையே தவிர குற்றம் சுமத்தப்பட்ட நபருக்கு சாதகமாக எந்த அலுவலரும் செயல்படவில்லை. எனவே மேற்குறிப்பிட்ட காரணங்களால் மேல் முறையீட்டாளரின் மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டி பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

#### **6. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை :**

6.1 இருதரப்பினரும் தங்களது வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 29.9.16, 2.11.2016 மற்றும் 25.11.2016 ஆகிய நாட்களில் மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல் முறையீட்டாளரும், அவர்கள் சார்பில் திரு.S. மகேந்திரன் வழக்கறிஞர் அவர்களும் 29.9.2016 மற்றும் 2.11.2016 ஆகிய நாட்களில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் திரு. ஈ. சவுந்திரராஜன், உதவி செயற்பொறியாளர் ஆவடி மற்றும் எதிர்மனுதாரர் 3 திரு A.பிரேம்குமார், உதவி பொறியாளர் ஆவடி அவர்களும் மூன்று நாட்களிலும் கலந்து கொண்டு தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

#### **7. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

7.1 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் கேட்புரையில் கலந்து கொண்ட திரு.S. மகேந்திரன் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மேல் முறையீட்டாளரின் சகோதரர், யுவராஜ் அவர்கள் வீட்டு மின் இணைப்பு வேண்டி ஆவடி மின் வாரிய அலுவலகத்தில் விண்ணப்பம் சமர்ப்பித்திருந்தார் என்றும், அது சம்பந்தமாக மேல்முறையீட்டாளர் உதவி பொறியாளர், ஆவடி அவர்களின் அலுவலகத்தில் இணைப்பு வழங்குவது சம்பந்தமாக அந்த அலுவலகத்தில் பணிபுரியும் திரு. ஜானகிராமன், CA அவர்களை விசாரித்த பொழுது அவர் சரியான முறைப்படி பதில் தெரிவிக்கவில்லை என்றும், அதுசம்பந்தமாக மேல் அதிகாரிகளிடம் மனு செய்தும் திரு. ஜானகிராமன் CA அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 மேலும், திரு. யுவராஜின் விண்ணப்பத்திற்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்றும் வாதரை புரிந்தார்.

7.4 இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய மின் இணைப்பிலுள்ள குறைகளை பற்றியோ, அல்லது தனக்கு புதியதாக மின் இணைப்பு வேண்டியோ, மனுசெய்யவில்லை என்பதால், அவர் முறையீட்டாளர் என்று எடுத்துக் கொள்ள முடியுமா என்ற மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேள்விக்கு பதில் தெரிவிப்பதற்கு வழக்கறிஞர் அவர்கள் தனக்கு

காலஅவகாசம் வேண்டும் என்று 29.9.16ல் நடந்த கேட்புரையில் தெரிவித்தார். 2.11.2016ல் நடைபெற்ற கேட்புரையில் அவ்வாறு முறையீட்டாளராக வகைபடுத்த முடியாது என்றாலும் இதை ஒரு (rare) சிறப்பு நிகழ்வாக எடுத்துக்கொண்டு முறையீட்டாளராக எடுத்து கொள்ளலாம் என்றும் வாதிட்டார்.

7.5 மேலும், திரு. யுவராஜ், கோரும் புதிய மின்இணைப்பு தனியாக உள்ள பகுதிக்கு என்றும் தன் முன்னிலையில் எதிர்மனுதாரர் அந்த வளாகத்தை ஆய்வு செய்ய வேண்டும் என்றும் ஆய்வுக்கு பின்பு மேலும் ஒரு விசாரணை வேண்டும் என்றும் 2.11.2016ல் நடந்த கேட்புரையில் கோரினார். எனவே, 25.11.2016 அன்று கேட்புரை நடத்தப்பட்டது. ஆனால், மேல்முறையீட்டாளரோ அவரது பிரதிநிதியோ கேட்புரையில் கலந்து கொள்ளவில்லை. கேட்புரையை ஒத்திவைக்கவும் கோரவில்லை.

### **8. எதிர்மனுதாரர்களின் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

8.1 எதிர்மனுதாரர் உதவி செயற் பொறியாளர் / ஆவடி, அவர்களும், உதவி பொறியாளர்/ ஆவடி/வடக்கு அவர்களும் கேட்புரையில் கலந்து கொண்டு தங்களின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சகோதரர் திரு.யுவராஜ் அவர்கள் கூடுல் மின்னிணைப்பு கேட்டு விண்ணப்பம் செய்துள்ள வீட்டில் ஏற்கனவே மின் இணைப்பு உள்ளதால் அந்த விண்ணப்பத்திற்கு மேலும் ஒரு மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது என்று தெரிவித்தார். எனவே, அந்த விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுவிட்டது என்றும் தெரிவித்தார்.

8.3 திரு. ஜானகிராமன் CA அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரை தான் தரக்குறைவாக பேசவில்லை என்று தன்னிலை விளக்கம் அளித்துள்ளார் என்றும் மேலும் அவர் மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றத்திற்கு எவ்வித ஆதாரமும், முகாந்திரமும் இல்லாததால் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வில்லை என்று தெரிவித்தார்.

8.4 உதவி செயற் பொறியாளர் / ஆவடி அவர்கள் 2.11.2016 கேட்புரையில் மின்குறைதீர்ப்பாளர் மேல்முறையீட்டாளரின் முன்னிலையில் மின்இணைப்பு கேட்ட வளாகத்தில் ஆய்வு செய்து விபரம் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டதின் பேரில் மேல்முறையீட்டாளருடன் மின் இணைப்பு கேட்ட வளாகத்தில் ஆய்வு செய்து, அங்கு ஏற்கெனவே மின்இணைப்பு உள்ளதால் மேலும் ஒரு மின் இணைப்பு தருவதற்கு சாத்தியமில்லை என்பது விவரமாக மேல்முறையீட்டாளருக்கு எடுத்துரைக்கப்பட்டது என்று 26.11.2016 அன்று நடந்த கேட்புரையின் பொழுது தெரிவித்தார்.

## 9. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 இந்த வழக்கில் இரு கோரிக்கைகள் உள்ளன அவைகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(i) திரு. ஜானகிராமன் CA அவர்களை பணி நீக்கம் செய்ய வேண்டும்.

(ii) அவரது சகோதரர் திரு.யுவராஜ் அவர்களுக்கு மின் இணைப்பு கிடைக்க வேண்டும்.

9.2 இந்த வழக்கில் இருதரப்பினராலும் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்களை ஆராய்ந்து பார்த்ததில் கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(1) இந்த மேல்முறையீட்டாளர் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றம் மற்றும் மின் குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி முறையீட்டாளர் என்று எடுத்துக் கொள்ள முடியுமா?

(2) மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான, திரு. ஜானகிராமன் CA யை பணி நீக்கம் செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கை விதிகளின்படி, முறையீடு என்ற வரையறைக்குள் வருமா ?

(3) திரு. யுவராஜ் அவர்களின் மின்இணைப்பு கோரி மேல்முறையீட்டாளர் மேல்முறையீடு செய்வது ஏற்படையதா ?

## 10. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு :

10.1 விதிகளின்படி முறையீட்டாளர் என்பவர் யார் என்பதை அறிந்திட நாம் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்சார குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 2(e) ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“2(e) “complainant” means—

(i) a consumer of electricity supplied by the Licensee including applicants for new connections;

(ii) any voluntary consumer association registered under the Companies Act, 1956 (1 of 1956) or under any other law for the time being in force;

(iii) the Central Government or any State Government - who or which makes the complaint;

(iv) one or more consumers, where there are numerous consumers having the same interest;

(v) in case of death of a consumer, his legal heirs or representatives”.

10.2 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது கீழ்க்கண்ட விளக்கத்திற்குள் வருபவர்கள் தான் முறையீட்டாளர்கள் ஆகும்.

(1) புதிய இணைப்புக்கான மனுதாரர்கள் உள்ளடங்கிய பகிர்வு உரிமம் பெற்றவரால் மின்சாரம் வழங்கப்பட்ட நுகர்வோர்.

(2) நிறுவ சட்டம் 1956 அல்லது தற்பொழுது நடைமுறையில் உள்ள எந்த ஒரு சட்டத்தின் கீழும் பதிவு செய்யப்பட்ட எந்தவொரு தன்னார்வ கூட்டமைப்பு

(3) முறையீடு செய்த மத்திய அரசு, அல்லது ஏதாவது மாநில அரசு.

(4) ஒரே அக்கரை கொண்ட அதிகப்படியான நுகர்வோர் இருந்தால் ஒருவரோ அதற்கு மேற்பட்டவரோ.

(5) நுகர்வோர் இறந்திருந்தால் அவரது சட்டப்படியான வாரிசுதாரர்கள் அல்லது சார்பாளர்கள்.

10.3 மேலும் நுகர்வோர் என்பதற்கான பொருள் விளக்க மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதித்தொகுப்பின் விதி 2(௮)ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த விளக்கம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*“2(g) "consumer" means any person who is supplied with electricity for his own use by a licensee or the Government or by any other person engaged in the business of supplying electricity to the public under this Act or any other law for the time being in force and includes any person whose premises are for the time being connected for the purpose of receiving electricity with the works of a licensee, the Government or such other person as the case may be.*

10.4 மேற்கண்ட பொருள் விளக்கத்தின்படி நுகர்வோர் என்பவர் உரிமம் பெற்றவரால் சொந்த உபயோகத்திற்காக மின்சாரம் விநியோகிக்கப்பட்டவர் ஆவார். மேற்கண்ட இரண்டு பொருள் விளக்கங்களையும் கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது, முறையீட்டாளர் என்பவர், சொந்த உபயோகத்திற்கு உரிமத்தாரிடம் மின்சாரம் பெறும் நுகர்வோர் அல்லது புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பித்துள்ளவராகவும் இருக்கலாம்.

10.4 இந்த மேல் முறையீட்டாளர் விதி 2(e) ல் உள்ள (ii), (iii), (iv) மற்றும் (v) ஆகிய வகைகளின் கீழ் வரமாட்டார்.

10.5 மேலும் 2(e)(i)ன்படி அவர்முறையீட்டாளராக இருக்க வேண்டுமெனில் அவரின் சொந்த உபயோகத்திற்கு மின் இணைப்பு பெற்று இருக்க வேண்டும். அல்லது மின் இணைப்பு கோரும் மனுதாரராக இருக்க வேண்டும். ஆனால் இந்த மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்துள்ள முறையீடு, தன்னுடைய மின் இணைப்பை பற்றிய முறையீடு அல்லது தனக்காக புதிய மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்திற்கான முறையீடும் இல்லை. அவரின் சகோதரரின் புதிய மின் இணைப்பு வேண்டி என்று தெரிவித்துள்ளார் ஆனால், அவரின் முகவர் என்பதற்கு எந்த விதமான ஆவணங்களும் சமர்ப்பிக்கவில்லை. எனவே, இந்த மேல் முறையீட்டாளர், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின் குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி முறையீட்டாளர் என்று எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

## 11. இரண்டாவது வழக்கெழுவினா விற்கான தீர்வு

11.1 மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின் குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளில் முறையீடு என்பது என்ன என்பதற்கு பொருள் விளக்கம் விதி 2(f) ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த விதி 2(f) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*“2 (f) “complaint” means any grievance made by a complainant in writing on:-*

- (i) defect or deficiency in electricity service provided by the licensee;*
- (ii) unfair or restrictive trade practices of licensee in providing electricity services;*
- (iii) Charging of a price in excess of the price fixed by the Commission for consumption of electricity and allied services;*
- (iv) Electricity services which will be unsafe or hazardous to public life in contravention of the provisions of any law for the time being in force.*

11.2 மேற்கண்ட விதியின்படி முறையீடு என்பது முறையீட்டாளரால் எழுத்து மூலமாக கீழ்க்கண்ட குறைபற்றி எழுத்து மூலமாய் கொடுக்கப்படுவது ஆகும்.

- (1) உரிமம் பெற்றவரால் அளிக்கப்படும் மின்சார பணிகளில் உள்ள குறைபாடு அல்லது குறைவு.
- (2) மின்சார பணிகளில் உரிமம் பெற்றவர் செய்யும் நியாயமற்ற அல்லது கட்டுபடுத்தப்பட்ட பழக்கம்.
- (3) மின்சாரம் பயன்படுத்துதல் மற்றும் தொடர்புடைய பணிக்கு ஆணையம் நிர்ணயித்த கட்டணத்தைவிட அதிகமாய் வசூலிப்பது.
- (4) தற்சமயம் நடைமுறையிலுள்ள சட்டங்களுக்கு எதிராக, பொது வாழ்க்கைக்கு பாதுகாப்பற்றதும், இடர் அளிக்க கூடியதுமான மின்சார பணி.

11.3 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய கோரிக்கையாக திரு. ஜானகிராமன் CA என்பவரை பணி நீக்கம் செய்ய வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

11.4 மேற்கண்ட ஒழுங்குமுறை விதியின்படி, உரிமத்தாரரின் பணியாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பது முறையீடு என்று வகை படுத்தப்பட்டுள்ள நான்கு வகையிலும் வரவில்லை.

11.5 எனவே, மேற்கண்ட கோரிக்கை மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்சார குறை தீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளில் கூறப்பட்டுள்ள முறையீடு என்ற பொருள் விளக்கத்தின்படி முறையீடு என்று வகைப்படுத்த முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.6 மேலும், ஒரு மின்சார பணியினர் மீது ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுத்து பணி நீக்கம் செய்யவேண்டும் என்பது அந்த மின்சார பணியாளரை பணியில் அமர்த்திய வாரியத்தின் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டது ஆகும்.

11.7 பத்தி 11.5 மற்றும் 11.6-ல் உள்ள கருத்துக்களின்படி மேற்கொண்ட கோரிக்கைக்கு மின்குறைதீர்ப்பாளர் தீர்வு எதுவும் வழங்க முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

## **12. வழக்கெழு வினா மூன்றிற்கான தீர்வு**

12.1 வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வின்படி இந்த மேல்முறையீட்டாளர் மன்றவிதிகளின்படி முறையீட்டாளர் என்று வகைப்படுத்த முடியாது. எனவே, அவரின் கோரிக்கைகளுக்கு மின்குறைதீர்ப்பாளர் தீர்வு எதுவும் வழங்க இயலாது.

12.2 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய சகோதரர் திரு. யுவராஜ் சமர்ப்பித்துள்ள புதிய மின்இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்திற்கு மின்இணைப்பு வழங்கவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார். ஆனால், அவரின் சகோதரரிடமிருந்து அவர் மேற்கண்ட கோரிக்கைக்காக முறையீடு செய்வதற்கு உரிய அதிகாரத்தை பெற்றுள்ளவர் என்பதற்கான ஆவணங்கள் எதுவும் சமர்ப்பிக்கவில்லை. எனவே, அந்த கோரிக்கையை அவர் சமர்ப்பிப்பதற்கு எந்தவிதமான சட்டபூர்வமான முகாந்திரமும் ( Locas Standi) இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

12.3 எனவே, திரு. யுவராஜ் அவர்களின் புதிய மின்இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பம் பற்றி மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்துள்ள கோரிக்கையை முறையீடாக எடுத்துக்கொள்ள முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

## **13. முடிவுரை**

13.1 என்னுடைய வழக்கெழு ஒன்றிற்கான தீர்வின்படி, இந்த மேல்முறையீட்டாளர் முறையீட்டாளர் என்று வகைப்படுத்த முடியாது என்பதாலும், அவரின் முதலாவது கோரிக்கையான திரு. ஜானகிராமன், CA அவர்களை பணி நீக்கம் செய்ய வேண்டும் என்பது மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதித்

தொகுப்பின் விதி படி முறையீடாக எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்பதாலும், இரண்டாவது கோரிக்கை சம்பந்தமாக புதிய மின்இணைப்பு கோரும் திரு. யுவராஜ் அவர்களின் மின்இணைப்பு சம்பந்தமாக முறையீடுசெய்ய அதிகாரம் பெற்றுள்ளவர் என்பதற்கான ஆவணங்கள் எதையும் சமர்ப்பிக்காததாலும், மேல்முறையீட்டாளரின் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.54/2016 தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

**ஆ. தர்மராஜ்**  
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. A. பாபு,  
த/பெ. பெ. ராமையா,  
நெ.1, பெரியார் தெரு,  
ஸ்ரீதேவி நகர், ஆவடி, சென்னை-71.

2) செயற் பொறியாளர் / இ & ப / ஆவடி  
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
229, என்.எம் ரோடு, ஆவடி,  
சென்னை - 600 054.

3) உதவி செயற்பொறியாளர் / இ & ப / ஆவடி  
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110/33/11 கே.வி. துணை மின்நிலையம்  
எஸ்.எம்.நகர், சென்னை - 600 0082.

4) உதவி பொறியாளர் / இ & ப / ஆவடி / வடக்கு,  
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் / மேற்கு  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.9, ஒ.பி. ராமன் தெரு, காந்தி நகர்,  
சென்னை - 600 054.

5) தலைவர்,  
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),  
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,  
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம்/மேற்கு,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
33/11 கே.வி. திருமங்கலம் துணை மின் நிலைய வளாகம்,  
அண்ணா நகர், சென்னை- 600 040.



6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மானிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர், சென்னை – 600 008.