



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www. tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மறுஆய்வு மனு எண் 3/2016

திருமதி. K. குப்பு,
200, பிள்ளையார் கோவில் தெரு,
வேலப்பாடி,
வேலூர்-632 001.

மேல் முறையீட்டாளர்
(திருமதி. K. குப்பு)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
வேலூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
காந்தி நகர்,
வேலூர்-632 006.

எதிர்மனுதாரர்

(திருமதி.எஸ். சாரதாம்பாள், செயற்பொறியாளர்/காட்பாடி)

கேட்புரை நாள்: 26.10.2016

ஆணை நாள் : 28-12-2016

திரு. K. குப்பு, வேலப்பாடி, வேலூர் அவர்களின் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.104/2015ற்கான மின்குறைதீர்ப்பாளரின் 6.7.2016 நாளிட்ட ஆணையை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று சமர்ப்பித்துள்ள 2.8.2016 நாளிட்ட மனு மறு ஆய்வு மனு எண் 3/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது 26.10.2016 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மறு பரிசீலனை கோரும் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

திருமதி. கே. குப்பு, அவர்கள் அவரின் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.104/2015 கடந்த 6.7.2016ல் பிறப்பித்த ஆணையை மீண்டும் மறு பரிசீலனை செய்து மறு ஆய்வு செய்து மின்மாற்றியை அகற்ற வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

2. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் :-

2.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மனு எண்.104/2015 அதற்கு கடந்த 6.7.2016 அன்று ஆணை பிறப்பித்தீர்கள். மின் மாற்றிக்கும் வீட்டிற்கு IE Rule-படி போதிய இடைவெளி அமைத்து HT Bushing தள்ளி அமைக்கும்படி உத்தரவு அளித்தீர்கள்.

2.2 அவர்கள் வீட்டை ஒட்டியுள்ள மின்மாற்றியில் உள்ள மைய பகுதியில் உள்ள பெட்டி போன்ற அமைப்பில் இருந்து சத்தம் வந்து கொண்டு இருக்கிறது. இந்த வயதான காலத்தில் எப்படி அவர்கள் பக்கத்தில் இந்த மின்மாற்றியை வைத்து கொண்டு நிம்மதியாக வசிப்பது.

2.3 வீட்டின் மேல் வீடு கட்ட வீட்டின் சுவற்றிற்கு பூசுவேலை செய்ய சாரம் கட்டி எப்படி கட்டிட தொழிலாளி சிமெண்ட் பூசுவார்கள் மற்றும் வீட்டின் மேல் துணி காயவைக்கும் போது காற்று பலமாக அடித்தால் சேலை போன்ற துணிமணிகளை மின்மாற்றியில் இரும்பு (angle) ஆங்கிள் கம்பியில் மாட்டி கொண்டால் என்ன ஆவது. ஏதேனும் அசம்பாவிதம் நடந்தால் யார் பொறுப்பு ?

2.4 தற்போது இந்த மின்மாற்றியுடன் கம்பம் 3 1/4 அடியில் உள்ளது HT Bushing இருக்கும் இடத்தில் உள்ளது. வீட்டிற்கு அவ்வளவு அருகில் வீடு பக்கம் HT Bushing இருக்கலாம். சாலை புரம் அமைக்க வேண்டிய HT Bushing வீட்டு பக்கம் ஏன் அமைத்தார்கள்.

2.5 மின்மாற்றியை அமைத்த அதிகாரி ஒரு தவறு செய்ததால் கடந்த ஒரு வருடமாக அவர்களுக்கு எவ்வளவு அலைச்சல் அது மட்டுமின்றி கடந்த ஒரு வருடமாக அவர்கள் வீட்டை இதன் காரணமாக பூட்டி வைத்து உள்ளார்.

2.6 வீட்டிற்கு ஒரு மாத வாடகை 5000/- ஆயிரம் ரூபாய் என்றாலும் ஒரு வருடத்திற்கு 60,000 ஆகிறது அவர்கள் வீடு அருகில் வேலூரில் இல்லை என்றால் கடந்த ஒரு வருடமாக அவர்கள் நிலை என்ன அவர்கள் எங்கு வசிப்பது.

2.7 இதுவரை அவர்கள் இந்த மின்மாற்றியின் வழக்கு சம்பந்தமாக கடந்த ஒரு வருடமாக மனு அளித்தது. புகைப்படம் எடுத்தது, ஒவ்வொரு முறை அதிகாரிகளை சந்திக்க செல்ல போக்குவரத்து செலவுகள் இதுவரை 10000/- ரூபாய் ஆகியுள்ளது. இது அவர்களுக்கு தேவை அற்ற செலவு

2.8 மேற்பார்வை பொறியாளர் அளித்த பதிலுரையில் மின்மாற்றியை எடுக்க பணம் கொடுத்தால் மின்மாற்றியை எடுத்து விடுவோம் என்று கூறினார்கள்.

2.9 17.3.2016 அன்று கேட்புரை நாளில் அய்யா அவர்களை சந்தித்து பேசும்போது மின்மாற்றியை அகற்ற அதற்கு பணம் செலவாகும் பணத்தை அவர்களிடம் அய்யா அவர்களும் கேட்டார்கள். இந்த மின்மாற்றியை எடுக்க பணம் தான் பிரச்சனையாக உள்ளது.

2.10 அனைத்து தவறும் மின்மாற்றியை அமைத்த அதிகாரி மீது உள்ளபோது அவர்களிடம் பணம் கேட்பது எந்தவித நியாயம்.

2.11 தற்போது உள்ள மின்மாற்றியை நிலை வகை தொகை அற்று மதில் போல் பூனை போன்ற நிலையும் உள்ளது. இதனால் அவர்கள் உயிருக்கு உடைமைக்கு ஆபத்து விளைவிக்கும் நிலையில் உள்ளது. இந்த மின்மாற்றி அவர்களுக்கும் பொதுமக்களுக்கும் இடையூறு விளைவிக்கும் வகையில் உள்ளது.

2.12 இதுவரை அவர்கள் எந்த அதிகாரி மீதும் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடுக்கவில்லை. முதலமைச்சர் தனிப்பிரிவிற்கும் இதுவரை மனு அனுப்பவில்லை எங்கள் முறையீடு அனைத்தும் TNERC அவர்கள் இடம் வைத்து உள்ளோம். அவருக்கு 68 வயது ஆகிறது. மூத்தகுடிமக்கள் அவர்களை இதற்கு மேலும் அலைகழிக்காதீர்கள்.

2.13 TNERC மீது அவருக்கு இன்னும் நம்பிக்கை குறையவில்லை. ஆகையால் தான் இந்த மறு பரிசீலனை மனுவை அனுப்பினார். இந்த வழக்கினால் ஒரு வருடமாக அவர்கள் பல

பிரச்சனையும் இன்னல்களையும் சந்தித்து உள்ளார். இந்த மின்மாற்றியை அகற்ற போதிய பண வசதி அவர்களிடம் இல்லை.

2.14 மொத்த தவறு மின்மாற்றியை அமைத்த அதிகாரி மீது உள்ளது. அவர் செலவில் எடுத்தால் தான் மீண்டும் இது போன்ற தவறுகள் செய்யமாட்டார்கள்.

2.15 மின்மாற்றி விதிமுறைக்கு உட்பட்டு இல்லை மின்மாற்றியை அமைத்த அதிகாரி செலவில் அல்லது TNEB செலவில் அவர்கள் வீட்டை ஒட்டி உள்ள மின்மாற்றியை அகற்ற ஆணை பிறப்பிக்குமாறு தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறார்.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:-

5.1 திருமதி. K. குப்பு, க/பெ அன்பழகன்,அவர்களின் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.104/2015ற்கு கடந்த 6.7.2016 மூலமாக தெரிவிக்கப்பட்ட தீர்வு ஆணைப்படி IE Ruleக்கு ஏற்ப போதிய இடைவெளி விட்டு மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்ட விவரம் கீழ்வருமாறு அளிக்கப்படுகிறது.

| | <u>Present position in feet</u> | <u>as per IE Rule (in feet)</u> |
|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 1. Wall to LT Busbar | = 6.58 | 4 |
| 2. Wall to HT Line | = 4.92 | 4 |
| 3. Wall to HG Fuse | = 5.166 | 4 |
| 4. Wall to HT Bushing | = 4.5 | 4 |
| 5. Wall to HT top point | = 9.66 | 8 |

5.2 மின்மாற்றி மனுதாரரின் வீட்டின் முன் புறமாகவோ, வாயிற்படி அருகிலோ அமைக்கப்படவில்லை. வீட்டின் பக்கவாட்டில் முழுவதுமாக சுவர் எழுப்பப்பட்டுள்ள இடத்தில் தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, எவ்வித அசம்பாவிதம் நடக்க வாய்ப்பில்லை.

- 5.3 IE Ruleக்கு ஏற்ப போதிய இடைவெளி விட்டு HT Bushing அமைக்கப்பட்டுள்ளது.
- 5.4 மனுதாரருக்கு சொந்தமான இடத்தில் மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டிருந்தால் மனுதாரரின் ஒப்புதல் பெற்று இருக்க வேண்டும். ஆனால், மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்ட இடம் முற்றிலும் மாநகராட்சிக்கு சொந்தமான இடத்தில்தான் மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டது.
- 5.5 இன்றைய காலகட்டத்தில் மின்சாரம் மிகவும் அத்தியாவசிய ஒன்றாகும். மனுதாரரை போன்று அனைத்து மின் நுகர்வோரும் அருகில் உள்ள சாலையில் அமைக்கும் மின்பாதைக்கோ, மின்மாற்றிக்கோ ஆட்சேபனை தெரிவித்தால் அனைத்து பொதுமக்களுக்கும் மின்சாரம் வழங்க இயலாது.
- 5.6 மாநகராட்சிக்கு சொந்தமான சாலையிலேயே மின்வாரிய தொழில்நுட்ப அளவீடுகளின்படியே மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டிருப்பதால் மின்மாற்றியை அமைத்த மின்வாரிய அதிகாரிகள் மீது எவ்வித தவறும் இல்லை மற்றும் மின்மாற்றி அமைப்பில் சில குறைபாடுகள் இருந்ததை தீர்வு ஆணையின்படி IE Ruleக்கு ஏற்ப போதிய இடைவெளிவிட்டு மின்மாற்றியின் அமைப்பை சரிசெய்யப்பட்டு அதன் ஸ்திரதன்மை உறுதி செய்யப்பட்டிருப்பதால் பொதுமக்களுக்கோ, மனுதாரருக்கோ எவ்வித இடையூறும் ஏற்படவாய்ப்பில்லை.
- 5.7 எனவே, மின்மாற்றியினை அகற்றி வேறு இடத்தில் அமைக்க வேண்டியதற்கான மதிப்பீட்டு தொகையின் மனுதாரர் செலுத்துவதற்கு சம்மதித்து விண்ணப்பம் அளித்தால் தக்க மேல்நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.
- 5.8 மின்மாற்றியை அமைத்த மின்வாரிய அதிகாரிகள் மீது எவ்வித தவறும் இல்லை. மேலும், மின்மாற்றி தொழில்நுட்ப அளவீடுகளின் படி உள்ளதால் மின்மாற்றியினை அகற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்படவில்லை.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரர்களும், தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 26.10.2016 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் திருமதி. K. குப்பு அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திருமதி. S. சாரதாம்பாள், செயற்பொறியாளர்/காட்பாடி அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

7. மறுஆய்வு கோரும் மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மறு ஆய்வு கோரும் மேல்முறையீட்டாளர் திருமதி. குப்பு அவர்கள் தன்னுடைய மறு ஆய்வு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மின்மாற்றி தற்பொழுது அமைந்துள்ள இடத்தில் இருந்தால் மேலும், மாடியில் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு சாரம் அமைக்க முடியாது என்றும் வர்ணம் பூசும் பொழுதும் பாதுகாப்புடன் வேலை செய்ய முடியாது என்றும் வாதிட்டார். அப்பொழுது ஏதேனும் உயிர் சேதம் ஏற்பட்டால் யார் பொறுப்பு என்றும் கேள்வி எழுப்பினார்.

7.3 தற்பொழுது மின்மாற்றி அமைத்திருக்கும் விதம் மின் வாரியம் பொதுவாக மின்மாற்றியை அமைப்பது போல் இல்லை . structureல் இருந்து தனியாக ஒரு முட்டு கொடுத்து மின்மாற்றி வைக்கப்பட்டுள்ளது.

7.4 Structure- ன் angle கட்டிடத்திலிருந்து அருகில் உள்ளதால் மாடியில் துணி உலர்த்தினால் இரும்பு ஆங்கிள்களில் சிக்கும் நிலைமையில்தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

7.5 மேலும், தன்னுடைய எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரையையும் கேட்புரை நாளில் சமர்ப்பித்துள்ளார். அதிலுள்ள வாதங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:-

(i) அவர்கள் அளித்த பதிலுரையில் வீட்டிற்கும் மின்மாற்றிக்கும் போதிய இடைவெளி I.E. RULE படி உள்ளது என்றும் மின்மாற்றிக்கும் வீட்டிற்கும் உள்ள அளவுகள் சிலவற்றை குறிப்பிட்டு உள்ளார். மின்மாற்றியை அமைத்த அதிகாரி மீது எந்த தவறும் இல்லை என்று கூறி உள்ளார். மின்மாற்றியை குறித்து எவ்வித அச்சம் கொள்ள தேவையில்லை அப்படி அதை அகற்றி வேறு இடத்தில் அமைக்க வேண்டியதற்கான மதிப்பீட்டு தொகையினை அவர்கள் செலுத்த சம்மதித்து விண்ணப்பம் அளித்ததால் தக்க மேல்நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும் என்று அவர் அளித்த பதில் உரையில் குறிப்பிட்டுள்ளார். அவர்கள் அளித்த பதில்உரை ஏற்புடையதாக இல்லை.

(ii) கடந்த 1 1/2 வருடமாக மின்மாற்றியை அமைத்த நாள் முதல் இன்றுவரை வீடு பூட்டியுள்ள நிலையில் உள்ளது. மேலும், இந்த மின்மாற்றியால் அவர்கள் வீட்டின் மேல் வீடு கட்டமுடியாத நிலை ஏற்பட்டுள்ளது. அவர்கள் வீட்டின் அகலம் 20 அடி நீளம் 38 அடி அவர்கள் வீடு அளவு மிக சிறிய இடம். இந்த வயதான காலத்தில் நிம்மதியாக அவர்கள் வீட்டில் வசிப்பதற்கு இந்த மின்மாற்றி இடையூறாக உள்ளது திடீர் என்று மின்மாற்றியில் மைய பகுதி வெடித்தாலோ தீப்பிடித்தாலோ அவர்கள் நிலை என்ன, இந்த நிலையில் குழந்தைகளை வைத்துக்கொண்டு எப்படி நிம்மதியாக வசிப்பது. வீட்டில் மேல் துணி உலர்த்தும் போது மின்மாற்றியில் இரும்பு ஆங்கில் துணி சிக்கினால் என்ன ஆவது. ஏதேனும் அசம்பாவிதம் நடந்தால் யார் பொறுப்பு.

(iii) மனு எண்.104/2015 மனுவிற்கு 6.7.2016 அன்று அய்யா அவர்கள் அளித்த தீர்ப்பில் மனுதாரர் ஆகிய அவர்கள் ஒவ்வொரு முறை தவறுகளையும் சுட்டிகாட்டும்போது மின்அதிகாரிகள் தங்கள் செய்த தவறுகளை மின்மாற்றியுள்ள சில பக்கங்களை மாற்றி மாற்றி அமைத்தார்கள் என்று தீர்ப்பில் 14.2 பத்தியில் அய்யா அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ளீர்கள்.

(iv) மின்மாற்றியை அமைத்த மின்அதிகாரி அதர்மமாக 3 நாட்களில் மின்மாற்றியை அமைத்து விட்டார்கள். அதர்மமாக அமைத்த மின்மாற்றியை அகற்ற தர்மம் 300 நாட்களுக்கு மேல் பாடுபடுகிறது. 3 நாளில் வீட்டை ஓட்டி மின்மாற்றியை அமைத்ததே தவறு.

(v) கடந்த ஒரு வருடமாக தமிழகத்தில் நடந்த சில மின்விபத்தில் ஆரணியில் வாலிபர் HT line பட்டு உயிர் இழந்தது. வேளாங்கண்ணியில் மாதா கோவில் திருவிழாவில் 26 பேர் அடிப்பட்டு படுகாயம் அடைந்தனர். 4 வாலிபர் உயிர் இழந்தது. கடந்த 1 மாதத்தில் 2 கட்டிட கூலி தொழிலாளர்கள் HT line பட்டு உயிர் இழந்து உள்ளனர். இவை அனைத்தும் மின் அதிகாரிகள் அலட்சியப் போக்கினால் தானே இது போன்ற அசம்பாவிதங்கள் நடக்கிறது.

(vi) அவர்கள் வீட்டின் மேல் வீடு கட்ட முடியாத சூழலும் வீட்டின் மேல் வீடு கட்டும் போது எப்படி சுவர் எழுப்புவது சுவரில் சிமெண்ட் பூசும் வேலையை தொழிலாளர்கள் எப்படி செய்வார். மின்மாற்றியுள்ள HT Line பட்டு தொழிலாளர் யாராவது உயிர் இழந்தால் உயிர் மீண்டும் வருமா.

(vii) உயிர் இழந்த பிறகு நிவாரண நிதி வழங்கி என்ன பயன் ஆபத்து வருமுன் காப்போம் (Prevention is better than cure) பின் வரும் காலத்தில் எந்த விபத்துகள் அசம்பாவிதம் ஏற்படாத வகையில் இந்த மின்மாற்றியை தாங்கள் அகற்ற வழி செய்ய பணிந்து கேட்கிறேன்.

(viii) மின் விபத்துக்கள் சம்பந்தமான சில புகைப்படங்களையும் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் : -

8.1 திருமதி. எஸ். சாரதாம்பாள், செயற்பொறியாளர்/காட்பாடி அவர்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 மின்மாற்றி மாநகராட்சிக்கு சொந்தமான சாலையில்தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், Structure ன் live partக்கும் கட்டிடத்திற்கும் இடையில் IE Ruleன் படி தேவையான அளவு இடைவெளி உள்ளது என்பதால் அது பாதுகாப்பு விதியின் படிதான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

8.3 மின்மாற்றியின் ஸ்திரத்தன்மை உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது அது வாரியத்தின் technical normsபடி தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, பொதுமக்களுக்கோ, மனுதாரருக்கு இடைஞ்சல் இல்லாமல் தான் மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

9. மறு ஆய்வு கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரைகள்

9.1 தங்களின் குறைகளை தங்களிடம் நேரில் எடுத்துரைக்கும் போது அவர்கள் வீட்டின் மேல் எப்படி வீடு கட்டுவது என்று கேட்ட போது மின் அதிகாரி AE அதிகாரி அவர்கள் வீட்டின் மேல்வீடு கட்டும்பொழுது வீட்டை உள்ளே தள்ளி கட்டுங்கள் என்று கூறினார். மின் அதிகாரி DE அவர்கள் மின்மாற்றியை பொருத்தும் போது உங்கள் வீட்டை ஏன் பூட்டி வைத்தீர்கள் என்று வினவினார்.

9.2 மேற்பார்வை பொறியாளர் அவர்கள் அளித்த பதிலுரையில் மின் அதிகாரி மீது எந்த தவறும் இல்லை என்று குறிப்பிட்டிருந்தார். அய்யா அவர்கள் தீர்ப்பில் 14.2 பத்தியில் ஒவ்வொரு தவறும் சுட்டிக்காட்டப்படும்பொழுது அந்த தவறை மட்டும் சரி செய்துள்ளார்கள். ஆனால், முழு தீர்ப்புக்கு அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று தெரிகிறது என்று தீர்ப்பில் குறிப்பிட்டிருந்தீர்கள்.

9.3 மின்மாற்றி இருக்கும் இடத்தில் புதிதாக வீடு கட்டும் பொழுது மின்இணைப்பு வழங்க முடியாது என்று அதிகாரிகள் கூறுகிறார்கள். வீட்டிற்கு ஏதேனும் பாதிப்பு ஏற்படும் என்ற அச்சத்தினால்தானே அப்படி உள்ள பட்சத்தில் எப்படி மின் அதிகாரி AE அவர்கள், அவர்களுடைய வீட்டை ஒட்டி மின்மாற்றியை அமைத்தார். இவ்வாறு தவறாக அமைத்த மின்மாற்றியை அகற்ற எங்களிடம் ஏன் அதிகாரிகள் பணம் கேட்கிறார்கள்.

9.4 அதே போல் உங்கள் முன்னிலையில் AE அவர்கள் பேசும்போது மின்மாற்றியின் இரும்பு ஆங்கிளுக்கும் 3 ¾ அடி முதல் 4 அடி வரை உள்ளது என்று வாதிட்டார். மின்மாற்றியின் கம்பம் 3 1/4 அடி முதல் 4 அடி வரை உள்ளது என்று வாதிடுகிறார். இதற்கு முன் மனு எண்.104/2015 மனுவை விசாரணை செய்யும்போது அவர் இப்படிதான் மின்மாற்றிக்கும் வீட்டிற்கும் போதிய இடைவெளி 4 அடி உள்ளது என்று வாதிட்டார். அங்கு ADEயும் DEயும் ஆகியோர் நேரில் வந்து ஆய்வு செய்யும் பொழுது 2 1/4 அடிதான் இருந்தது. ஒரு பொறுப்புள்ள அதிகாரி இவ்வாறு பொய் உரைக்கலாமா ?

9.5 இதுவரை நடந்த அனைத்து நிகழ்வுகளையும் வைத்து பார்க்கும்பொழுது அனைத்து தவறும் மின்மாற்றியை அமைத்த அதிகாரி மீது உள்ளது. அந்த அதிகாரிக்கு ஏன் அதிகாரிகளும் உறுதுணை புரிகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஏதேனும் அசம்பாவிதம் நடந்தால் யார் பொறுப்பு? இந்த வழக்கில் சம்பந்தப்பட்ட அனைத்து அதிகாரிகளும் பொறுப்பேற்கிறார்களா?

9.6 அவர்கள் வீட்டின் மேல் துணிகளை உலர்த்தினால் அவைகள் சாதாரணமாக மின்மாற்றியின் இரும்பு ஆங்கிகளில் சிக்கும் நிலையில் அமைந்துள்ளது.

9.7 அவர்கள் ஏற்கனவே மணுவில் குறிப்பிட்டபடி வீட்டின் மேல் கட்டிடம் கட்டும்பொழுது சுவற்றுக்கு வர்ணம் பூசும் போதும் தொழிலாளிகள் யாரேனும் உயிரிழந்தால் யார் பொறுப்பேற்பது?

9.8 இந்த பிரச்சனை ஏற்பட்ட நாள் முதல் இந்த நொடி வரை அவர்கள் வீட்டை அவர்களால் பயன்படுத்த இயலாத சூழலே நிலவி வருகிறது. அவர்கள் சொந்த வீட்டை விட்டுவிட்டு மகன் வீட்டில் வசித்து வருவது என்பது அவர்களுக்கு மிகுந்த சிரமமாக உள்ளது. மேலும், அவர்கள் வீட்டை பராமரிக்காமலும் பயன்படுத்தாமலும் உள்ளதால் வீடு பாழடைந்து வருகிறது. இதனால் அவர்களுக்கு பெரும் இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது.

9.9 எனவே, இந்த மின்மாற்றியை தவறாக அமைத்தார்கள் என்று நன்றாக தெரிகிறது. (standard technical norm)படி இல்லை. அமைத்த அதிகாரி செலவில் அல்லது தமிழ்நாடு மின்வாரியத்தின் செலவில் அவர்கள் வீட்டை ஓட்டி அமைந்துள்ள மின்மாற்றியை அகற்ற கோரி பணிந்து கேட்கிறார்.

10. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு :

10.1 மேல்முறையீட்டு மனு எண்.104/2015ன் தீர்வின்படி எதிர்மனுாரர் மேற்கண்ட மின்மாற்றியின் HT Bushingற்கும் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டு சுவருக்கும் உள்ள

இடைவெளி (Horizondal Distance) 1.2 meter இல்லை என்பதால் மின்மாற்றியை IE Ruleன் விதி 80ற்கு இணங்க மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்பட்டுள்ளது.

10.2 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய பதிலுரையில் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.104/2015ல் 6.7.2015 மூலமாக தெரிவிக்கப்பட்ட தீர்வு ஆணைப்படி IE Ruleக்கு ஏற்ப போதிய இடைவெளி விட்டு மின்மாற்றி மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்து கீழ்க்கண்ட தகவல்களையும் அளித்துள்ளார்.

| | <u>Present position in feet</u> | <u>as per IE Rule (in feet)</u> |
|-------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| 1. Wall to LT Busbar | = 6.58 | 4 |
| 2. Wall to HT Line | = 4.92 | 4 |
| 3. Wall to HG Fuse | = 5.166 | 4 |
| 4. Wall to HT Bushing | = 4.5 | 4 |
| 5. Wall to HT top point | = 9.66 | 8 |

10.3 ஒரு மேல்முறையீட்டு மனுவின் தீர்வை மறு ஆய்வு செய்யவேண்டும் எனில் எந்த நிலையில் மறு ஆய்வு கோரலாம் என்பதை தெரிந்து கொள்ள நாம் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான விதித்தொகுப்பின் விதி 22(6)ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதித்தொகுப்பு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“மின் குறைதீர்ப்பாளர் தானே முற்பட்டோ அல்லது சம்பந்தப்பட்ட நபர்கள் எல்லா தரப்பினர்களின் விண்ணப்பத்தின் பேரிலோ, முடிவு, பணிப்புரை அல்லது ஆணை எதுவும் செய்யப்படுகிற நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள் அத்தகைய முடிவு, பணிப்புரை அல்லது ஆணை ஆகியவை பொருண்மை பற்றிய தவறு, அடிப்படை உண்மை பற்றி அறியாமை, அல்லது வெளிப்படையாக தெரியும் பிழைகள் காரணமாய் நிகழ்ந்தது என்ற காரணத்திற்காக அத்தகைய முடிவு, பணிப்புரை அல்லது ஆணையை மறு ஆய்வு செய்யலாம்.

(அ) மறு ஆய்விற்கான விண்ணப்பத்தில் மனுதாரரின் பெயர், முகவரி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் ஆணை எண்ணும் தேதியும் மற்றும் எந்த அடிப்படையில் மறு ஆய்வு கோரப்படுகிறது அதாவது— பொருண்மை பற்றிய தவறு, அடிப்படை உண்மை பற்றிய அறியாமை, வெளிப்படையாய் தெரியும் பிழைகள் காரணமாக நிகழ்ந்தது என்பதை குறிப்பிட வேண்டும்.”

10.4 மேற்கண்ட விதியினை கூர்ந்து படிக்கும்பொது நாம் அறிவது, மின்குறைதீர்ப்பாளர் ஒரு தீர்வை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும் எனில், அந்த தீர்வில் பொருண்மை பற்றிய தவறு, அடிப்படை உண்மை பற்றிய அறியாமை மற்றும் வெளிப்படையாக தெரியும் பிழைகள் என்ற காரணங்களில் ஏதேனும் ஒன்று இருக்கவேண்டும் என்று தெரிகிறது. மேலும், மனுதாரரும் எந்த அடிப்படையில் மறு ஆய்வு கோரப்படுகிறது என்பதை தெரியப்படுத்தவேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

10.5 இந்த மறு ஆய்வு கோரும் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் நேரில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் மற்றும் எழுத்துப்பூர்வமான வாதங்கள் பத்தி 2, 7 மற்றும் 9 ஆகியவைகளில் தெரியப்படுத்தப் பட்டுள்ளன.

10.6 ஆனால், அந்த வாதங்கள் அனைத்தும் ஒரு தீர்வை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டிய காரணங்கள் என்று மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 22(6)ல் தெரிவித்துள்ள பொருண்மை பற்றிய தவறு, அடிப்படை உண்மை பற்றிய அறியாமை மற்றும் வெளிப்படையாக தெரியும் பிழைகள் என்ற காரணங்களாக இல்லை என்பதால் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.104/2015ல் மறு ஆய்வு செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. முடிவுரை

11.1 மனுதாரரின் மறு ஆய்வு கோரும் மனு எண்.3/2016, மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 22(6)ல் கூறப்பட்டுள்ள காரணங்களாக இல்லை என்பதால் மேற்கண்ட மறு ஆய்வு கோரும் மனு எண்.3/2016 தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்
1) திருமதி. K. குப்பு,
200, பிள்ளையார் கோவில் தெரு,
வேலப்பாடி, வேலூர்-632 001.

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
வேலூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
காந்தி நகர்,
வேலூர்-632 006.

3) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மானிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை - 600 002.

4) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.

5) உதவி இயக்குநர் (கணினி) - **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.